



**Новости Адвокации
Российской ЛГБТ-Сети
Информационный бюллетень № 1 (12)
Январь-Февраль 2012**

Российская ЛГБТ Сеть - межрегиональная неправительственная правозащитная организация, которая стремится превратить движение за гражданское равноправие без различия сексуальной ориентации и гендерной идентичности во влиятельную общественную силу, способную изменить общественное мнение и политику государства по отношению к ЛГБТ людям в России.

В номере:

Комментарий Председателя

Новости Российской ЛГБТ-сети:

Закон, запрещающий «пропаганду гомосексуализма» несовершеннолетним, принят депутатами Законодательного собрания Санкт-Петербурга в третьем чтении

ЛГБТ-активисты Санкт-Петербурга приняли участие в антиклерикальном митинге

Санкт-Петербургский «Выход» и Российская ЛГБТ-сеть приняли участие в митингах за честные выборы

РПЦ лоббирует принятие гомофобного закона в Новосибирске

Гомофобный закон о запрете «пропаганды гомосексуализма» принят в Костроме во втором чтении

В Санкт-Петербурге прошел семинар по мониторингу дискриминации на почве сексуальной ориентации и гендерной идентичности

Российская ЛГБТ-сеть провела семинар-тренинг для активистов в Новосибирске

Российская ЛГБТ-сеть напомнить российским чиновникам о Рекомендации Совета Европы

Круглый стол о региональных законах

Межрегиональная координационная встреча по подготовке Недели Против Гомофобии и Дня Молчания

Исследования:

Общественная палата РФ изучила отношение россиян к гомосексуальности

Свобода собраний в январе-феврале 2012 г.

Международные новости:

Европейский Суд впервые осудил речи ненависти в отношении ЛГБТ

Российская ЛГБТ-Сеть в СМИ:

Игорь Кочетков: Не я сделал темой митинга сексуальную ориентацию. Интервью председателя Российской ЛГБТ-сети Игоря Кочеткова порталу Закс.Ру

«Начнут с геев, потом дойдут и до атеистов». Интервью Игоря из Контакта журналу «ВКурсе»

Беседа Игоря Кочеткова с депутатом Виталием Милоновым на «Эхе Москвы в Петербурге»

Документы:

Социологическое экспертное заключение на законопроект Законодательного собрания Санкт-Петербурга № 9405 от 10.11.2011 «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге»

Заключение АНО «ЮРИКС» на проект закона г. Санкт-Петербурга «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге»

Комментарий председателя

Дорогие друзья!

Начало 2012 г. стало одним из самых насыщенных и напряженных периодов в истории Российской ЛГБТ-сети. Распространение гомофобного законодательства и усилившееся внимание к нашей работе со стороны правоохранительных органов подтверждают сделанный ранее вывод - с нами начали бороться.

В разгар думской и президентской избирательной кампаний злосчастный закон, который уже окрестили «Не говори гей», обсуждался в прессе не меньше, чем эти самые кампании. Страсти не улеглись и после выборов. Из далекого Новосибирска пришла новость – местные законотворцы готовы войти с Государственную думу с инициативой о запрете «пропаганды гомосексуализма» уже на федеральном уровне. Откуда же у российских властей, которые еще совсем недавно не желали замечать существования геев и лесбиянок, вдруг взялся такой интерес к ним?

Истинные цели данной законодательной инициативы к защите детей и подростков никакого отношения не имеют. Если бы депутатов действительно волновали здоровье и безопасность несовершеннолетних, они бы озаботились мерами по профилактике детской безнадзорности и усилением ответственности родителей за ненадлежащую заботу о своих чадах. Ведь в первую очередь от родителей зависит, что смотрят и читают несовершеннолетние, с кем они общаются. Но не судьбы детей беспокоят законодателя...

Законодатель в данном случае исполняет заказ одной конкретной организации, которая называется Русская православная церковь. Ее сотрудники и добровольные помощники явно присутствуют везде, где принимается гомофобное законодательство. Свободное распространение информации о равенстве и необходимости уважения достоинства и личной жизни каждого человека независимо от его сексуальной ориентации (а именно это и только это мы пропагандируем) угрожает монополии этой организации на истину и на определение того, что такое хорошо и плохо.

Выступая против гомофобного законодательства, мы защищаем не только интересы ЛГБТ-сообщества. Мы защищаем право всех граждан России самим выбирать во что им верить, как строить свою семейную жизнь. Мы защищаем право каждого человека жить, не озираясь на очередное «единственно правильное» учение и не боясь, что завтра соседи сообщат «куда следует» о его «моральном облике». В России все это уже проходили и большинство нормальных людей, разумеется, не хотят возвращаться к тоталитарному прошлому, которое сегодня нам пытаются продать в новой упаковке борьбы за сохранение традиций.

*Председатель Российской ЛГБТ-сети
Игорь Кочетков*

Новости Российской ЛГБТ-сети

Закон, запрещающий «пропаганду гомосексуализма» несовершеннолетним, принят депутатами Законодательного собрания Санкт-Петербурга в третьем чтении

29 февраля 2012 года гомофобный закон, запрещающий «пропаганду гомосексуализма» несовершеннолетним был принят депутатами Законодательного собрания Санкт-Петербурга в окончательном, третьем чтении. За документ проголосовали 26 депутатов, один воздержался, 5 человек выступили против. Голосование происходило в поименном режиме. В настоящее время данный законопроект направлен на подписание губернатору.

Принятию данного закона предшествовали его второе чтение и так называемые «общественные слушания». 8 февраля 2012 года Законодательное собрание Санкт-Петербурга приняло во втором чтении нашумевший законопроект о «пропаганде гомосексуализма». 30 депутатов проголосовали за, 6 - против принятия данного закона. Член фракции «Яблоко» Максим Резник предложил снять законопроект с повестки дня, поскольку запрет на «пропаганду» гомосексуальности, которая не является преступлением, является опасным прецедентом. Однако это предложение не было поддержано большинством депутатов. К слушанию также были подготовлены правки от фракции «Яблоко»,

предлагавшие наложение административного штрафа на те лица, публичные действия которых, направлены на формирование в обществе негативного отношения к гражданам исходя из их сексуальной ориентации. Данные поправки даже не были приняты к рассмотрению.

В своем выступлении перед голосованием Милонов сравнил гомосексуальность с наркоманией и педофилией и обвинил «либеральную оппозицию» в стремлении разрушить государство. Депутат утверждал, что никакие организации или партии не направляли в ЗаКС обращений по поводу законопроекта. ЛГБТ-организация «Выход» заявляет, что депутат Милонов беззастенчиво соврал: он лично, как и все остальные депутаты ЗаКСа, начиная с ноября 2011 года, неоднократно получал письма и заключения от организаций, горожан и экспертов. Последние письма были зарегистрированы приемной ЗаКСа 7 февраля 2012 года.

В тот день выразить свое несогласие с безграмотным и бесчеловечным законом к зданию Мариинского дворца вышли около 30 гражданских активистов и горожан разного возраста. Мирная акция протеста проходила в виде серии одиночных пикетов. Рядом с каждым пикетирующим лежали картонные фигуры людей, символизирующие жертв гомофобии, которых после принятия законопроекта станет только больше. В руках пикетирующие держали плакаты со следующими лозунгами: «Законы против гомосексуалов бесчеловечны», «Цель репрессий - репрессии. Прикрываясь детьми, ЕдРо начинает травлю», «Гитлер тоже начинал с геев». Однако сотрудники полиции немедленно обвинили участников акции в нарушении законодательства о митингах и пикетировании, погрузили в автозаки и увезли в отделение полиции. В очередной раз власти показали, насколько они боятся публичного выражения гражданами своего мнения, тем самым отрицая всякую возможность диалога власти и горожан.

Что касается общественных слушаний, то они были назначены на 24 февраля 2012 года и организованы автором законопроекта Виталием Милоновым под общественным давлением. Однако ангажированная законодателем публика оказалась не в силах выслушать научные доводы до конца, очень быстро перейдя к выкрикиванию оскорблений и угроз прямо в зале. Соратники господина Милонова прилюдно демонстрировали чудовищное невежество, оскорбляя не только гомосексуалов, присутствующих в зале, но и авторитетных экспертов. «Вы не люди!», - орали из зала. «ЗакСу должно быть стыдно за то, что общественность была представлена такими людьми», - прокомментировал председатель российской ЛГБТ-Сети Игорь Кочетков.

По правую руку от Милонова сидел администратор официальной группы комитета по законодательству ВКонтакте в футболке со слоганом «Православие или смерть». Именно эта надпись и задавала тон слушаниям. Научным доводам экспертов, критикующих законопроект (СПбГПМА, РГПУ, национальная Академия ювенологии РФ), сторонники законопроекта и поддерживающая их публика могли противопоставить лишь популистские, нетерпимые, националистические лозунги. О степени компетентности экспертов, привлеченных авторами законопроекта, можно судить по их научным регалиям. Самым «именитым» из ученых был А.А. Мороз – «гранд-доктор психологии», получивший ученую степень в коммерческой организации, дипломы которой не признаются Высшей Аттестационной Комиссией РФ.

Но Милонову и не нужны были компетентные мнения, ведь результат слушаний был известен заранее: ни дискуссии, ни заявленного организаторами обсуждения выступлений не последовало. Свою заключительную речь, практически полностью состоящую из цитат Ветхого и Нового Заветов, председатель комитета по законодательству читал по бумажке.

В поддержку закона не высказался ни один из экспертов, профессионально занимающихся вопросами психологии, социальных процессов и гомосексуальности. Данный законопроект фактически ставит вне закона целую социальную группу здоровых людей -- ЛГБТ-граждан, которые будут жить в страхе быть наказанными просто за то, что они не скрывают своей сексуальной ориентации или гендерной идентичности. Таким образом, он напрямую открывает путь к дискриминации, оправдывает насилие в отношении геев, лесбиянок, бисексуалов и трансгендеров. Кроме того, прикрываясь защитой несовершеннолетних, в действительности закон в случае его принятия

наоборот будет вести к изоляции гомосексуальных и транссексуальных подростков и суициду.

Напомним, что этот абсурдный и дискриминационный законопроект вызвал шквал возмущения со стороны как общественности (всего за неделю против него подписалось более 9000 петербуржцев и более четверти миллиона людей по всему миру), так и независимых экспертов: российских медиков, психиатров, социологов, юристов, правозащитников. Среди экспертов, уже высказывавшихся против законопроекта, доктор философских наук, кандидат филологических наук, профессор, член Союза писателей Санкт-Петербурга, член Российского Союза писателей **О.Р. Демидова**, заведующий кафедрой клинической психологии Санкт-Петербургской государственной педиатрической медицинской академии, кандидат медицинских наук, доцент, сексолог, психотерапевт **Д.Д. Исаев**, АНО "Юристы за конституционные права и свободы **ЮРИКС**", директор программы "Прав человека" при факультете свободных искусств и наук СПбГУ, старший научный сотрудник Российского Этнографического музея **Д. Дубровский**, доктор филологических наук, заместитель по экспертной работе проректора по научной работе, директор научно-исследовательского экспертного Центра по изучению проблем экстремизма **С.А. Кузнецов**.

Обсуждение и принятие данного законопроекта вызвало широкий резонанс во всем мире. Так, Стивен Фрай (Stephen Fry) -- британский актер, писатель, публицист и философ, открытый гей написал у себя в Твиттере: «Черт подери! Нужно что-то делать, чтобы остановить этих фантастических монстров. Речь идет о том, что Чайковский будет запрещен?» 15 февраля 2012 года перед посольством Российской Федерации в Берлине состоялся митинг в поддержку прав ЛГБТ России. Митинг призван обратить внимание общественности Германии и ЕС на гомофобные законы, которые принимаются в России. Митинг был устроен организацией русскоговорящих геев, лесбиянок, бисексуалов, трансгендеров и друзей в Германии «Квартира», кинофестивалем «Бок о Бок», немецкой ЛГБТ-организацией LSVD (Союз лесбиянок и геев Германии) и ЛГБТ-организацией «Радужная Ассоциация» (Москва). Международная акция против законов «Не говори гей» в Санкт-Петербурге прошла 28 февраля 2012 года в нескольких городах мира -- Париже, Милане, Берлине, Гамбурге, Буэнос-Айресе и Рио-де-Жанейро. Называлась она – «День глобальных действий против анти-гей-цензуры в России». Европейский парламент решительно осудил законодательные ограничения на свободу выражения ЛГБТ в России и 16 февраля 2012 года принял резолюцию о предстоящих президентских выборах в России, где открыто осуждаются российские законы, запрещающие публичное упоминание гомосексуальности и гендерной идентичности среди несовершеннолетних.

ЛГБТ-активисты Санкт-Петербурга приняли участие в антиклерикальном митинге

2 февраля 2012 года активисты оппозиционных движений и общественных организаций города Санкт-Петербурга провели антиклерикальный митинг в Сангальском саду, приуроченный к годовщине принятого 94 года назад декрета «Об отделении церкви от государства и школы от церкви».

ЛГБТ-активистов, протестующих против вмешательства церкви в политическую и общественную жизнь, сотрудники полиции заставили убрать плакаты «Слава богу, я гей!» и «Слава богу, я лесбиянка!», так как, по их мнению, «бог против лесбиянок». Кроме того, сотрудники полиции заявили, что гражданская активность ЛГБТ-активистов требует отдельного согласования. Гуля Султанова («Бок-о-Бок», «Выход»), получив слово во время «свободного микрофона», заявила, что ЛГБТ-активисты последовательно выступают против влияния церкви на законодательные инициативы (в частности, пресловутый «закон о запрете пропаганды гомосексуализма и трансгендерности»). «Верующих людей много, и это не только православные люди, — отметила Султанова. — Но давайте не будем забывать, что Россия — многоконфессиональное государство. И давайте не путать чиновников РПЦ с Богом, не надо нам говорить, что правильно, а что неправильно».

«Выход» принял участие в митингах за честные выборы

ЛГБТ-организация «Выход» активно участвует в общегражданском движении, в частности в подготовке и проведении в последние три месяца митингов и шествий протеста в

Петербурге. С 18 декабря 2011 года «Выход» входит в оргкомитет движения «За честные выборы», наряду с другими общественными организациями Санкт-Петербурга.

4 февраля 2012 года около 10 тысяч человек прошли по центру Санкт-Петербурга, вместе выступив за демократию и честные выборы. Вместе с другими общественными организациями и движениями и тысячами жителей Санкт-Петербурга представители «Выхода» прошли по всему маршруту от БКЗ «Октябрьский» до Конюшенной площади.

Игорь Кочетков, будучи одним из выступающих на митинге, обратился к собравшимся со следующими словами: «Мы, граждане России, все очень разные. Мы люди разных национальностей, религиозных и политических взглядов и с разной сексуальной ориентацией. Этого никто не сможет отменить. И чтобы мы, такие разные, могли жить вместе в одной стране, нам придется научиться слышать друг друга и доверять друг другу. Но есть и то, что нас объединяет: каждый из стоящих здесь просто хочет быть счастливым. И каждый из нас хочет быть свободным, чтобы самому решать, что для него есть счастье. Нет ничего важнее нашего стремления к счастью и свободе».

В воскресенье 26 февраля, активисты организации «Выход» и представители других ЛГБТ-организаций Санкт-Петербурга приняли участие в очередном шествии и митинге «За честные выборы». Шествие началось в 14 часов у здания БКЗ «Октябрьский» и проследовало по Литейному проспекту и Кузнечному переулку до Владимирской площади, где состоялся митинг. На этой акции представители «Выхода» не выступали, поскольку приоритет выступлений был отдан организациям, которые не выступали раньше. Однако именно в этот раз несколько десятков человек, впервые официально участвовали в шествии как ЛГБТ-колонна и несли радужные флаги и флаги организации. Выступавший на митинге Евгений Коновалов, председатель Российского социал-демократического союза молодежи (РСДСМ), отметил, что здесь собрались ради общих целей люди разных политических и религиозных взглядов, национальной принадлежности и сексуальной ориентации. В целом на митинге преобладала атмосфера дружелюбия и гражданской солидарности.

РПЦ лоббирует принятие гомофобного закона в Новосибирске

Законодательное собрание Новосибирской области планирует разработать закон о запрете пропаганды гомосексуализма. Как сообщили в пресс-службе Заксобрания НСО, с обращением о необходимости принятия закона о запрете пропаганды гомосексуализма в региональный парламент обратилась группа новосибирцев, представивших 3640 подписей. Предложенный инициаторами законопроект сейчас проходит юридическую экспертизу.

Гомофобный закон, направленный против «пропаганды гомосексуализма» среди несовершеннолетних активно лоббируется РПЦ. О том, что депутаты готовы привлекать к обсуждению мер по защите подростков от вредной для них информации представителей всех общественных организаций, включая активистов ЛГБТ-движения, заявил заместитель председателя комитета по государственной политике, законодательству и местному самоуправлению А.И. Кондрашкин на состоявшейся 3 февраля в пресс-центре «Комсомольской Правды в Новосибирске» дискуссии, посвященной плану принятия в Новосибирской области поправок в КоАП о штрафах за «пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних».

Кроме А.И. Кондрашкина в дискуссии приняли участие Председатель Российской ЛГБТ-сети И.В. Кочетков, заведующая лабораторией социологических исследований Новосибирского государственного архитектурно-строительного университета О.О. Насырова, Психотерапевт Европейского реестра, аналитик И.В. Лях, семейный психолог, директор центра медицинской сексологии и психотерапии, член Профессиональной Психотерапевтической Лиги И.Ю. Поперечный. Участники обсуждения, носившего порой острый характер, сошлись во мнении о недопустимости законодательного приравнивания гомосексуальности к педофилии.

Игорь Кочетков обратил внимание присутствующих на то, что тема отношения к гомосексуальности сегодня разделяет общество и порождает множество страхов. Единственным средством для преодоления взаимного недоверия и налаживания нормального общежития между людьми с различными идентичностями является

открытый и равноправный диалог на основе общих ценностей. «Мы, например, выступаем за легализацию однополых браков именно потому, что разделяем те же самые семейные ценности, что и вы. И мы считаем несправедливым, когда нас от них отделяют. Мы, также как и вы, хотим, чтобы дети были защищены, в том числе от сексуальных домогательств взрослых (и не важно, в данном случае, какова их сексуальная ориентация). Именно поэтому нам кажется странным и оскорбительным приравнивание гомосексуалов к педофилам. Вот почему мы так активно выступаем против этих законодательных инициатив» - пояснил председатель Российской ЛГБТ-Сети.

Однако Православный молодёжный миссионерский центр Новосибирской епархии в лице его руководителя, Артемия Сильвестрова, поддержал общественную инициативу по введению областного закона, предполагающего запрет пропаганды гомосексуализма в Новосибирской области. «Мы же не собираем подписи под тем, чтобы их расстреливали, если они хотят быть такими, пусть живут, другое дело, что не стоит навязывать мировоззрение меньшинства большинству», — сказал глава православного центра. Митрополит Новосибирский и Бердский Тихон также поддержал инициативу, назвав гомосексуальность «пороком, требующий общественного обсуждения».

Новосибирское отделение Российской ЛГБТ-Сети и НРОО «Гендер и право» начали сбор подписей против гомофобных проектов в Новосибирске. Однако референт комитета по государственной политике и законодательству заксобрания Игорь Нестеренко сказал, что поддержка церкви и сбор подписей инициаторам ничего не дадут, так как законотворческие инициативы могут исходить либо от депутатов, либо от губернатора области.

Гомофобный закон о запрете «пропаганды гомосексуализма» принят в Костроме во втором чтении

2 февраля 2012 года депутаты Костромской областной думы приняли в окончательном чтении закон о введении на территории региона штрафов за пропаганду гомосексуализма. «За» проголосовали 28 парламентариев, четверо не принимали участия в голосовании.

По предложению администрации региона, депутаты дополнили закон «О гарантиях прав ребенка» и Кодекс об административных правонарушениях статьями о недопущении публичных действий по пропаганде педофилии, гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства), бисексуализма и трансгендерности среди несовершеннолетних. Под запрет на территории области попадают и публичные действия, направленные на пропаганду религиозных сект.

За все виды нарушений предусмотрено административное наказание: для граждан - до 5 тысяч рублей, для должностных лиц - до 50 тысяч рублей, для юридических - до 100 тысяч рублей.

«Мы предлагаем принять закон во втором чтении и окончательной редакции», - сказала депутатам представительница комитета облдумы по труду, социальной политике и здравоохранению Татьяна Тележкина.

Стоит отметить, что неизвестной осталась реакция костромских депутатов на обращение противников принятия данного законопроекта, которое было оправлено им 19 декабря 2011 года, также неизвестна реакция на коллективные обращения граждан.

По материалам <http://www.fontanka.ru/2012/02/02/085/>

В Санкт-Петербурге прошел семинар по мониторингу дискриминации на почве сексуальной ориентации и гендерной идентичности

В Санкт-Петербурге 25 января 2012 года состоялся семинар «Зачем рассказывать, если мои права были нарушены? Мониторинг дискриминации на почве сексуальной ориентации и гендерной идентичности». В рамках данного семинара ответили на такие актуальные вопросы, как: «В каких случаях действительно происходит нарушение прав человека и дискриминация по признаку сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности?», «Нужно ли рассказывать о том, что Вы пострадали из-за вашей сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности и чем Вам смогут помочь, если это произошло?»

Активисты «Выхода» опираются на многочисленные данные, которые, по их мнению, говорят о том, что дискриминация по признаку сексуальной ориентации в России носит

массовый характер. И мониторинг таких нарушений является одним из важных направлений деятельности этой ЛГБТ-организации.

Российская ЛГБТ-Сеть провела семинар-тренинг для активистов в Новосибирске

С 7 по 8 января 2012 года в новосибирском отделении «Российской ЛГБТ-Сети» совместно с проектом «Пульсар» и общественной организацией «Гендер и право» был проведен двухдневный семинар-тренинг для ЛГБТ активистов.

На тренинге можно было узнать о том, чем занимается Российская ЛГБТ-Сеть, каковы ее цели и задачи, принципы и методы работы. Кроме этого, слушателям было рассказано о том, чем занимается Новосибирское отделение Российской ЛГБТ-Сети, а также о его планах на 2012 год.

В рамках тренинга был проведен ряд интерактивных игр и упражнений, в ходе которых участники семинара смогли лучше познакомиться и совместно найти креативные решения предложенных задач. Каждый смог внести свой вклад в дальнейшее эффективное развитие ЛГБТ сообщества – независимо от своего опыта. Были высказаны различные пожелания и идеи, которые непременно будут учтены в дальнейшей работе организации.

Российская ЛГБТ-Сеть выпустила Отчёт о проделанной работе по программе «Адвокация» за 2011 год

Российская ЛГБТ-сеть представила Отчёт по программе «Адвокация». Несмотря на то, что Российская ЛГБТ-сеть существует около шести лет, трансформация из инициативной группы в полноценное общественное движение с организационной структурой идёт около трёх лет, что, безусловно, является очень незначительным сроком.

В работе Российской ЛГБТ-сети важное место занимают стратегическое планирование, опросы общественного мнения и другие методы, позволяющие оценивать ситуацию с правами ЛГБТ в широком контексте российской и международной действительности. Программа «Адвокация» целенаправленно начала формироваться в летом 2010 года. В настоящем отчёте представлены результаты работы Российской ЛГБТ-сети по программе «Адвокация» в 2011 году.

В данном Отчёте были рассмотрены основные цели и направления работы по адвокации в Российской ЛГБТ-Сети на 2011 год, а также действия, направленные на достижения этих целей. Деятельность по достижению адвокационных целей включала в себя оценку ситуации с признанием и соблюдением прав ЛГБТ на территории Российской Федерации, оценку осведомленности об адвокации и своих правах в рамках ЛГБТ-сообщества, проведение адвокационных семинаров для ЛГБТ-сообщества и публичных акций, регистрацию ЛГБТ-организаций, взаимодействие с уполномоченными по правам человека и государственными органами, проведение мониторингов нарушения прав человека и языка вражды в СМИ и многое другое. Кроме того в данном Отчёте был рассмотрен ряд возникших на пути достижения этих целей проблем, несмотря на наличие которых, согласно данному документу, деятельность Российской ЛГБТ-Сети в сфере адвокации в 2011 году можно считать успешной. С полным текстом Отчёта можно ознакомиться по следующей ссылке:

http://issuu.com/vitus_media/docs/report-advocacy-2011?mode=window&backgroundColor=%23222222

Российская ЛГБТ-сеть напомнить российским чиновникам о Рекомендации Совета Европы

Российская ЛГБТ-сеть при поддержке ILGA-Europe начала проект мониторинга имплементации российскими властями Рекомендации комитета министров Совета Европы «О мерах по борьбе с дискриминацией по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности» от 31 марта 2010 г. В рамках проекта Российская ЛГБТ-сеть разошлёт представителям российских властей, министерств и ведомств текст Рекомендации, поскольку далеко не все из них информированы о принятии данного документа. Также будут

представлены предложения Российской ЛГБТ-сети о возможностях имплементации Рекомендации в Российской Федерации. По итогам проекта, основываясь на ответах из органов государственной власти, в августе 2011 года, будет подготовлен специальный доклад.

Круглый стол о региональных законах

17 февраля в Москве состоялся круглый стол «Региональные законы о запрете «пропаганды гомосексуализма несовершеннолетним»: юридическая обоснованность, проблемы правоприменения, последствия для ситуации с правами человека в Российской Федерации». За круглым столом юристы и представители гражданского общества обсудили вопросы правовой обоснованности данных актов и возникающие в связи с их принятием проблемы защиты прав граждан на самовыражение, поиск и распространение информации, а также свободы собраний и объединений.

Председатель "Российской ЛГБТ-сети" Игорь Кочетков оценивая гомофобные законы, сказал что «речь идет о попытке юридического уничтожения ЛГБТ-движения правовыми средствами». Юрист Игорь Новиков отметил, что понятие «"пропаганда" не имеет состава преступления». «Право заключается в том, что мы заранее знаем за что мы можем понести наказание, а в данном случае мы этого не знаем» - подчеркнул И. Новиков. Представитель организации "ЮРИКС" Татьяна Глушкова отметила «в законе не дается расшифровки понятия "пропаганды гомосексуализма", а опираясь на толковый словарь под понятие "пропаганда" подпадает распространение любого, в том числе религиозного убеждения». Социолог Ольга Бурмакова обратила внимание, что в тех формулировках, как сейчас сформулирован закон, он характеризуется «столкновением морального и юридического дискурсов».

Говоря о перспективах борьбы с принимаемыми законами, юристы отметили в качестве единственного доступного юридического средства обращения в суды общей юрисдикции и Конституционный суд. Однако предсказать перспективы подобных обращений они не берутся.

Круглый стол был организован Российской ЛГБТ-сетью при поддержке Московской Хельсинкской Группы, организации «Юристы за конституционные права и свободы» (ЮРИКС) и Фонда им. Генриха Белля.

Межрегиональная координационная встреча по подготовке Недели Против Гомофобии и Дня Молчания

18-19 февраля в Москве Российская ЛГБТ-сеть провела межрегиональную координационную встречу по подготовке Недели Против Гомофобии и Дня Молчания в 2012 году. Во встрече приняли региональные активисты из 10 регионов Российской Федерации, в которых будут проходить данные кампании. Активисты из регионов выработали совместно цель и задачи кампаний этого года, обсудили специфику проведения кампаний в различных регионах, вопросы безопасности, вопросы взаимодействия со СМИ, работы с волонтерами, а также разработали планы своих региональных мероприятий. Опыт планирования кампаний в Российской ЛГБТ-сети подобным образом был реализован впервые. Все участники встречи признали его положительным и высказали пожелание, чтобы и другие кампании планировались подобным образом, напрямую вовлекая опыт регионов.

Исследования

Общественная палата РФ изучила отношение россиян к гомосексуальности

11 февраля сразу несколько информационных агентств опубликовали данные проходившего в ноябре 2011 года исследования «Религия в российском обществе. Традиционные религиозные и либеральные взгляды». Исследование проходило по заказу Общественной Палаты РФ в рамках подготовки к слушаниям на тему: «Религия в светском обществе». В первой части доклада, которая была посвящена вопросам «нравственности и прав человека», целый раздел исследовал представления россиян относительно вопросов сексуальной ориентации и гендерной идентичности. В частности отношения к однополым

бракам, гей-парадам и возможности законодательного ограничения на профессию для ЛГБТ. Опрос проводился агентством социальных технологий «Политех» методом телефонного анкетирования 1800 человек старше 18 лет в 149 городах 74 субъектов РФ.

По данным этого исследования 74% жителей России расценивают гомосексуальность как «порочное искажение природы человека», 15% считают ее нормальной сексуальной ориентацией. 79% респондентов высказали мнение, что в России нельзя разрешать однополые браки (за - 13%). 87% - за запрет гей-парадов, 9% придерживаются противоположной точки зрения. 82% участников опроса (против 13%) считают, что нельзя допускать «лиц пропагандирующих гомосексуальный образ жизни» к преподавательской, воспитательной и иной работе среди детей и молодежи.

Стоит отметить, что исследование вызвало ряд вопросов независимых экспертов. В частности Александра Новицкая обращает внимание на то, что вопросы, которые задавались респондентам были некорректно сформулированы. «В социальной психологии есть понятие priming («фиксирование установки») – когда сам вопрос в анкете составляется таким образом, что более желательное утверждение дается вначале, и та информация, которую опрашиваемый получает первой, влияет на его ответ. Собственно, все четыре вопроса в смысле прайминга говорят сами за себя. Какой вопрос — такой и ответ». Также вызывает вопрос и распространение информации о результатах исследования: «почему из всех животрепещущих тем, затронутых в исследовании, новостными порталами была выбрана только одна, и кстати, не самая репрезентативная в плане всего опроса (который все-таки на тему отношения к религии)?» - вопрошают эксперты.

В целом методология исследования строится на противопоставлении так называемых «либерального» и «традиционного религиозного» взглядов, что вписывается в концепцию «культурной войны». Культурная война – это непримиримое противоречие культурных ценностей консерваторов-традиционалистов (в крайнем виде правых христиан-фундаменталистов) и либералов-прогрессивистов. Наиболее остро этот конфликт проявляется в политической и религиозной сферах. Впервые о культурных войнах заговорили в контексте дебатов между традиционалистами и либералами в США в 90-е годы XX века. О культурной войне в России до недавнего времени не было принято говорить, однако все признаки данного явления в нашей стране присутствуют с конца 90-х – начала 2000-х годов. Используя риторику разделения взглядов респондентов на две принципиально непримиримые группы, авторы данного исследования конституируют дискурс культурной войны в российском пространстве.

Свобода собраний

Российская ЛГБТ-Сеть продолжает мониторинг соблюдения права на свободу собраний для представителей ЛГБТ-сообщества в России, гарантируемого ст.31 Конституции Российской Федерации и ст.11 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. В период с января по февраль 2012 года был выявлен ряд нарушений в различных регионах России.

В частности, 11 января 2012 года три ЛГБТ-активиста проекта GayRussia.ru провели в Архангельске серию пикетов у входа в Архангельскую областную детскую библиотеку имени Аркадия Гайдара. Все трое были задержаны сотрудниками полиции и позже, 3 февраля 2012 года мировым судьей судебного участка №6 Октябрьского района Архангельска были оштрафованы за распространение информации о гомосексуальности. Так же 11 января 2012 года активисты обратились в Октябрьский районный суд Архангельска с жалобой на отказ мэрии города в согласовании проведения пикетирования, запланированного 14 января 2012 года.

12 января 2011 года Санкт-Петербургский городской суд рассмотрел кассационную жалобу Администрации Василеостровского района на решение Василеостровского районного суда, который 14 ноября 2011 года признал незаконным запрет Администрацией Василеостровского района шествия и митинга «гей-прайда», запланированного на 25 июня 2011 года. Коллегия судей Городского суда подтвердила решение Василеостровского районного суда о незаконности запрета властями публичной акции.

В ночь с 19 на 20 января 2012 года прошло публичное мероприятие на Красной площади в Москве под названием «Спокойной ночи, малыши». Трое активистов были задержаны и приговорены к штрафу в размере по 500 рублей по статье 20.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Ранее, 18 января 2012 года Префектура Центрального административного округа г. Москвы выдала отказ в согласовании публичного мероприятия, сославшись на ст. 9 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", согласно которой публичное мероприятие не может начинаться ранее 07 часов и заканчиваться позднее 23 часов дня по местному времени.

8 февраля 2012 года у здания Законодательного собрания Санкт-Петербурга за проведение серии одиночных пикетов было задержано 5 активистов и правозащитников, выступающих против принятия закона, запрещающего «пропаганду гомосексуализма». 28 февраля мировым судьей судебного участка №40 Адмиралтейского района г. Санкт-Петербург трое из них были оштрафованы по статьям 19.3 (неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции) и 20.2 (нарушение установленного порядка проведения публичных мероприятий) КоАП РФ. Суд полностью принял сторону обвинения и, как следует из Постановлений, «критически отнесся» к показаниям независимых свидетелей «в связи с тем, что они противоречат показаниям других свидетелей», в качестве которых выступали сотрудники полиции, проводившие задержание активистов.

22 февраля 2012 года Невский районный суд признал незаконным наложение штрафа на задержанного на акции против гомофобного закона у Законодательного собрания Санкт-Петербурга в ноябре 2011 года активиста Санкт-Петербургской ЛГБТ-организации "Выход" за участие в "несанкционированном пикете" Михаила Белодедова.

Международные новости

Европейский Суд впервые осудил речи ненависти в отношении ЛГБТ

9 февраля 2012 года Европейский Суд по правам человека в постановлении по делу «Vejdeland и другие против Швеции» признал, что **привлечение к уголовной ответственности лиц, распространивших в школе гомофобные листовки о так называемой гомосексуальной пропаганде**, не нарушало норм Европейской конвенции о защите прав человека.

Жалоба № 1813/07 была инициирована четырьмя гражданами Швеции. Заявители считали, что Швеция нарушила их право на свободу выражения мнений (ст. 10 Европейской конвенции), а также право на назначение наказания исключительно на основании закона (ст. 7 Европейской конвенции).

В 2004 году заявители распространили в одной из шведских школ листовки от имени организации «Молодежь нации». В листовках, в частности, указывалось на опасность «гомосексуальной пропаганды». Авторы листовки говорили о гомосексуальности как о сексуальном отклонении и обращались к школьникам с призывом дать отпор «антишведским учителям», которые насаждают представления о нормальности гомосексуальности, прекрасно зная о ее деструктивном влиянии на общество. Составители листовок призывали школьников заявить учителям, что гомосексуалы с их промискуитетным образом жизни виновны в распространении ВИЧ, а гомосексуальное лобби пытается легализовать педофилию.

Впоследствии заявители утверждали, что листовки не были направлены на выражение неуважения к гомосексуалам как социальной группе, а их целью было лишь инициировать дебаты об отсутствии объективности в шведском школьном образовании. Тем не менее, Окружной суд признал их виновными в агитации, направленной против национальной или этнической группы.

Апелляционный суд отменил решение о назначении заявителям наказания, отметив, что тем самым было нарушено их право на свободу выражения мнений.

Верховный Суд вновь признал заявителей виновными в незаконной агитации, не усмотрев при этом нарушения их права на свободу выражения мнений. В частности, Верховный Суд обратил внимание на то, что листовки распространялись в школе – среде, которая, в общем-то, должна быть свободна от политических баталий третьих лиц. Кроме того, листовки вкладывались в индивидуальные ящики учеников, и тем самым школьники

получали соответствующую информацию вне зависимости от их желания. Наконец, содержание листовок было оскорбительным и уничижительным в отношении гомосексуалов как определенной группы.

В конечном итоге заявителям было назначено следующее наказание: условное наказание и штрафы в размере от 200 до 2 000 евро – для первых трех заявителей, и probation – для четвертого заявителя.

Европейский Суд, разрешая дело, исследовал три определяющих фактора, влияющих на возможность вынесения того или иного решения.

Во-первых, Суд рассмотрел вопрос о том, было ли предусмотрено законом вмешательство государства в право заявителей на свободу выражения мнений. Уголовное законодательство Швеции охватывает понятием «агитация против национальной или этнической группы» действия, совершенные в отношении национальной, этнической или иной подобной группы или лица по признаку расы, цвета кожи, национальности или этнического происхождения, религиозных убеждений или сексуальной ориентации. Таким образом, возможность наказания в данном случае была не произвольной, а устанавливалась в нормах закона.

Второй важный вопрос, поставленный перед Судом, заключался в том, преследовало ли вмешательство государства законную цель. В качестве такой цели была названа «защита репутации и прав других лиц».

Наконец, третий вопрос, который должен был разрешить Суд – было ли вмешательство необходимым в демократическом обществе. Здесь Суд, прежде всего, исследовал содержание листовок – утверждения о том, что гомосексуальность является «девиантной сексуальной склонностью, оказывающей морально деструктивное воздействие на состояние общества»; гомосексуальность является причиной распространения ВИЧ; гомосексуальное лобби стремится к легализации педофилии. По мнению Суда, хотя авторы листовок и не призывали напрямую к совершению мотивированных ненавистью действий, их утверждения были предположениями, наносящими серьезный вред. Кроме того, Суд учел, что листовки распространялись именно в школе, среди школьников 16-19 лет, чьи убеждения могут подвергаться стороннему воздействию, при этом сами школьники не имели возможности отказаться от получения соответствующей информации. Наконец, Суд также отметил, что заявителям было назначено наказание ниже максимально возможного предела и потому оно не было чрезмерно обременительным.

Учитывая все изложенное, Суд единогласно пришел к выводу об отсутствии нарушения Швецией права заявителей на свободу выражения мнений.

В своем мнении, совпадающем с позицией большинства, Судья Шпильман также отметил, что опасность распространенных листовок была обусловлена еще и проблемой буллинга и насилия в отношении ЛГБТ школьников как со стороны других подростков, так и со стороны учителей.

Судьи Юдживска и Виллигер отдельно подчеркнули, что американский стандарт свободы слова – когда считаются допустимыми любые высказывания, в том числе и враждебные – до тех пор, пока нет угрозы того, что они приведут к насильственным действиям – является чрезмерно высоким для Европы. По мнению Судей, в силу многих известных политических и исторических причин сегодняшняя Европа не может позволить себе такой роскоши.

Российская ЛГБТ-Сеть в СМИ

Игорь Кочетков: Не я сделал темой митинга сексуальную ориентацию. Интервью председателя Российской ЛГБТ-Сети Игоря Кочеткова порталу Закс.Ру

Скандалы по итогам прошедшей 4 февраля акции протеста в Петербурге не прекращаются. Один из самых громких из них связан с представителем ЛГБТ-движения Игорем Кочетковым, которого оскорбил националист Николай Бондарик. Вновь стали обсуждать, а должны ли вообще секс-меньшинства именно как организации участвовать в протестном движении, не дискредитируют ли они несогласных. Об это и о том, что же

именно произошло на сцене прошедшего митинга, собираются ли гомосексуалы выступать на следующем, Кочетков рассказал ЗАКС.Ру.

- Вы ощущаете себя «яблоком раздора» двух оргкомитетов митинга?

- Я не ожидал такого внимания к моей скромной персоне, мое полутораминутное выступление на митинге обсуждается уже который день, обсуждается часами... Мне кажется, что история произошла не случайно, и не потому что лично я стал яблоком раздора. Эта история показала, что люди не совсем понимают, что происходит, что означает гражданская активность, и почему десятки тысяч людей выходят на митинги. Вовсе не потому, что им не нравится или нравится Путин. Не потому, что кому-то нравятся или не нравятся националисты. Просто сейчас момент в истории России, когда формируется новая повестка дня. На улицы выходят люди, которые раньше никуда не выходили. Подавляющее большинство из них не принадлежит ни к каким партиям, ни к каким движениям. Они вообще плохо разбираются в политике. И системные, и несистемные партии оказались на обочине движения протеста, они все время догоняют. Так вот, те вопросы, которые раньше не обсуждались, которые было не принято обсуждать, неудобно, не хотелось, сейчас выходят на первый план. Люди годами молчали, а сейчас они должны об этом говорить, настало время.

Конечно, это вызывает острую реакцию у некоторых, особенно у тех, у кого есть какие-то личные проблемы с гомофобией, ксенофобией.

- Но ведь заявленные лозунги акции – «За честные выборы» и «Ни одного голоса Путину». Зачем выступать на таком мероприятии, акцентируя внимание на своей принадлежности к ЛГБТ-сообществу?

- А зачем выступать на таком мероприятии, акцентируя внимание на принадлежности к националистическому сообществу? Национализм ни к одному из этих вопросов прямого отношения не имеет. Он и не за честные выборы, и не против Путина. К тому же, все слышали мое выступление. Был опубликован планируемый текст моего выступления. Можно легко убедиться в том, что я говорил, а чего – не говорил. Я говорил о честности выборов, о том, какая власть нужна сегодня тем, кто выходит на митинги. Я говорил о том, что людям нужна такая государственная власть, которая не будет нам предлагать очередную великую идею, не будет нас бросать на строительство коммунизма или великой империи. Нам нужна власть, которая даст нам возможность жить сейчас, жить так, как люди этого хотят. Мне кажется, это было в тему митинга.

Я не говорил о специфических проблемах гей-сообщества, я только один раз употребил словосочетание «сексуальная ориентация», в том контексте, что в стране всем должно быть место. Если у кого-то случилась истерика -- не моя проблема.

- Вы считаете, что националистам вроде Николая Бондарика есть место в нашей стране?

- Есть. Я считаю, что всему в этом мире есть место. Но всему свое место и время. Есть вещи, которые в цивилизованном обществе озвучивать неприлично. Мне нравится высказывание: «Антисемитизм это как понос: у всех бывает, но говорить об этом публично не принято». С гомофобией то же самое. Если у человека есть предубеждения по этому поводу, не стоит говорить об этом на митинге. Можно было это потом со мной обсудить, мы бы поговорили. Ко мне после выступления подходили люди. При чем с разными мнениями. Но делать из этого тему митинга неправильно. А не я сделал темой митинга сексуальную ориентацию.

- Аргументация Бондарика и Ко: неприлично «махать трусами на сцене», кто с кем спит - никого не волнует...

- Ну я же не говорил ни слова о сексе. Есть другой момент. Меня упрекают в том, что я не учитываю приоритет проблем. Мол, есть вопросы более важные, а есть менее. Нужна очередность вопросов. Но я считаю самым важным вопрос о соблюдении прав человека, о равенстве для всех. Как проходят выборы, сколько партий в парламенте, будет одна палата или две, будет президент избираться на четыре года или на шесть - это все частные вопросы.

В свое время в Германии население на очень честных выборах (Веймарская республика была очень демократичной) выбрало Гитлера. Гитлер совершенно демократическим путем пришел к власти. Поэтому после Второй Мировой войны сообщество задумалось, что есть вещи важнее демократических процедур. Это права человека, уважение прав меньшинств. Это сегодня самый важный вопрос для будущего России. Я говорю о правах всех меньшинств, не только гомосексуалов.

Второй момент. Нынешнее государство специфические проблемы гомосексуалов очень волнуют. Они даже принимают специальные законы против нас. Вот в Петербурге практически приняли закон, который запрещает нам говорить о себе под предлогом защиты несовершеннолетних. Принят такой закон в Рязани, в Костроме, в Архангельске. То есть государство интересуется специфические вопросы гомосексуалов. Спрашивается, почему нас государство не должно волновать?

И если вернуться к Германии, то можно вспомнить, что гомосексуалы были первыми, кто попал под репрессии гитлеровского режима. Поэтому когда нам сегодня говорят, что мы преждевременно поднимаем эти вопросы, я отвечаю: завтра может быть поздно.

- Вас упрекают в том, что в стране, где большая часть населения не принимает секс-меньшинства, вы портите имидж оппозиции.

- Повторюсь, завтра у нас может не быть возможности выступить. Сегодня в России начались репрессии против геев, это факт. А аргумент о том, что роль ЛГБТ-движения может быть использована против оппозиции, я слышу ровно столько, сколько этим занимаюсь. В свое время даже «Новая газета» опубликовала материал, в котором нас обвиняли в провокации: мы для нашего сайта взяли интервью с Георгием Сатаровым. Обозреватель газеты обвинил нас в том, что мы агенты ФСБ, дискредитируем оппозицию. Потом издание извинялось.

Кремль, кто угодно, может использовать аргумент сотрудничества оппозиции с гомосексуалами до тех пор, пока сама оппозиция этого стесняется. Да, оргкомитет «За честные выборы» сотрудничает с организациями, которые защищают интересы ЛГБТ-сообщества. А что в этом плохого? Та часть оппозиции, которая боится с нами сотрудничать под этим предлогом, сама создает эти страхи.

Приведу пример партии «Яблоко», которая давно перестала комплексовать. Они прямо говорят, что они партия с демократическими принципами и выступают за равные права для всех, в том числе и для ЛГБТ-сообщества. Они заявили об этом, между прочим, накануне выборов. Я считаю, что партия «Яблоко» на этих выборах выступила гораздо успешнее, чем в предыдущие годы. Ничего страшного с ними не произошло, и никакая кремлевская пропаганда не смогла это использовать против них. Оппозиция сегодня боится сама себя, когда боится сотрудничать с ЛГБТ-организациями.

- Стоит ли в таком случае бояться сотрудничества с националистами?

- А вот это уже вопрос о том, ради чего. Ради чего это все сейчас происходит? За честные выборы? Националистам они нужны? Они нужны им на один раз. Чтобы прийти к власти (к этому стремится часть националистов). Потом они будут вести себя иначе. Примеров много. В 17-ом году большевики очень активно выступали за честные выборы, за скорейший созыв Учредительного собрания. И они даже созвали его. На один день.

Честные выборы и демократические институты нужны России, чтобы обеспечить равные права для всех, я в этом убежден. Нет смысла сотрудничать с людьми, которые, в принципе, выступают против равенства для всех. Ради чего? Чтобы свергнуть путинский режим? Но в России есть люди страшнее Путина. И завтра, если мы будем им активно предоставлять трибуну для высказывания, они придут к власти. Не надо их запрещать. Но не надо помогать людям, которые хотят насадить в России новый тоталитаризм.

- На будущую акцию протеста вновь подается две заявки, снова работают два комитета. Это ослабит движение?

- Даже если будет подана одна заявка, может случиться две акции, как это почти произошло 4 февраля. Сколько заявок - не столь важно. Важно провести единую акцию. Это акция, на которой обсуждаются единые общегражданские вопросы, где есть возможность высказываться для всех. Если уж говорить о формате выступлений, то надо чтобы выступали люди известные всем. Возвращаясь к теме прошедшего митинга, я не рвался на трибуну. Надо было дать слово 2-3 ораторам, чтобы они высказали общие вещи. И только когда этот вариант был отвергнут, я не видел причин, почему ЛГБТ-организация, которая активно принимала участие в организации мероприятия, не может выступить.

- Вы готовы больше не выступать, чтобы единая акция все же состоялась?

- Ну не зависит проведение акции от того, буду я выступать или нет. Действительно, на общем митинге должны выступать люди известные всему городу. В этот список ни я, ни Бондарик не входим. Я - к сожалению, он - к счастью, на мой взгляд. Если будет такая договоренность, то да. Но если мы опять представляем на митинге отдельные организации, то я буду настаивать на своем выступлении. Если же ораторы - известные люди, то нет.

- **Сейчас стали высказывать мнение, что в следующий раз стоит вообще не проводить митинг, ограничившись шествием.**

- Тоже вариант. На оргкомитете «За честные выборы» такое предложение обсуждалось. Как сказал Максим Резник на последнем митинге, здесь и так все всё знают. Люди приходят не для этого. Наверное митинг вообще не нужен.

- **Если все же будет несколько акций протеста в одно время и в разных местах (как это случилось 24 декабря), это ударит по протестному движению?**

- А я не думаю, что тогда дело было в заявках, просто протест не созрел. Не выйдет людей меньше от того, что митинги будут в разных местах. Суммарно их все равно будет много. Но я уверен, что поскольку все так хотят единую акцию, в конце концов этим двум, трем, пяти оргкомитетам удастся договориться.

Беседовал Василий Романов

Источник: <http://www.zaks.ru/new/archive/view/89185>

«Начнут с геев, потом дойдут и до атеистов». Интервью Игоря из Контакта журналу «ВКурсе»

В Петербурге собираются принять закон об административной ответственности за пропаганду "мужеложства, лесбиянства, бисексуализма и трансгендерности." Руководитель ЛГБТ-организации «Выход» Игорь Кочетков рассказывает, чем это может обернуться.

Как вы считаете, почему так называемый «закон о гаях» принимается в Петербурге именно сейчас?

Я связываю это в первую очередь с предвыборными кампаниями. Сначала думской, теперь президентской. Когда у нашей партии власти дела явно плохи, они пытаются мобилизовать всех, кого могут. В том числе самую малообразованную и запуганную часть общества, которая искренне верит, что есть люди, стремящиеся развратить их детей, продать Россию Западу. Они считают, что все, кто на них не похож – враги, будь то люди другой ориентации или национальности. Власть во все времена прибегала к раздуванию таких ксенофобических страстей как к последнему аргументу.

То есть вы считаете, что закон заглохнет после выборов?

Нет, власти ничего не останется, как принять закон, ведь придется поддерживать свой образ. Если, конечно, принятие этого закона произведет нужный эффект. Вопрос только в том, сработает ли. Мы же пытаемся показать, что такие меры вредны как для гомосексуалов, так и для всех остальных. Гитлер начинал свою карьеру как раз с подобных законов. Начать можно с геев, а затем врагами объявят, например, атеистов, потом тех, кто живет в гражданском браке.

Каким образом в законе понимается термин «пропаганда мужеложства, лесбиянства и педофилии»?

Авторы законопроекта ссылаются на довольно странное определение Конституционного суда (которое, кстати, само по себе источником права не является). Так, исходя из определения, пропагандой считается распространение искаженных сведений о равноценности традиционных и нетрадиционных форм брачных отношений. Что такое традиционная форма, никто не знает. Если авторы законопроекта подразумевали то же, что и древнерусский Домострой, то вряд ли какая-то современная женщина согласилась бы сегодня на брак, где ее бы бил муж, а она сидела бы дома с детьми. Под такое определение пропаганды можно подвести что угодно. Еще очень опасно, когда гомосексуальные отношения объявляют «социально неполноценными». На мой взгляд, это фашизм. Мы же никому свои ценности не навязываем, мы просто считаем, что любая любовь трогательна и прекрасна, мы уважаем все ее формы.

А как в России в целом относятся к гомосексуалистам?

Если 10-15 лет назад около 30 % населения считали, что нас вообще надо в тюрьме держать, то сегодня всего такой точки зрения придерживается всего 4%. Хотя и это высокий процент, потому как нас всего 4-5 %. То есть на каждого гомосексуала по одному потенциальному убийце. Есть и другие цифры: 75 % населения считают, что нас нельзя допускать к обучению детей. То есть многих людей интересует не качество образования, а то, с кем живет преподаватель. Так что это не мы, а общество слишком много думает о сексе.

Церковь, как известно, не одобряет гомосексуальные отношения. Как вы выстраиваете с ней диалог?

Действительно, представители церкви довольно редко готовы к общению, хотя иногда случается. Беда в том, что диалог невозможен, когда одна из сторон претендует на единоличное обладание истиной. Подавляющее большинство представителей официальной церкви считают именно так. Мы признаем, что мы можем быть не правы, а наши партнеры по переговорам считают себя абсолютно правыми.

А что насчет детей, которые осознали то, что они не такие, как их сверстники? Если сегодня условия для нормальной социализации таких детей?

Нет, а после принятия закона и подавно не будет. Психологи и учителя просто не смогут поговорить с ребенком, чтобы не попасть под статью. Парадоксально, но факт: ни в медицинских вузах, ни в педагогических вузах не рассказывают студентам, что такое сексуальность и сексуальная ориентация. Откуда же подростки будут получать поддержку?

А что насчет однополых браков? Возможно ли в нашем обществе появление таких семей?

Это неизбежно. Долгое время сами гомосексуалы боялись огласки, но это не отменяет желаний создавать семьи. Социальный институт брака мы, безусловно, ценим и хотим его сохранить. Беда в том, что нам это запрещают. Хотя раньше и женщинам отказывали в избирательном праве, а сейчас никто не ставит его под сомнение. Думаю, также будет и с однополым браком.

В группе организации «Выход» было много призывов выйти на митинг. Организация является оппозиционной?

Мы входим в оргкомитет митинга «За честные выборы», мы против фальсификаций, но мы не политическое объединение. Мы готовы сотрудничать с любой властью, если она легитимна. Мы позиционируем себя как правозащитная организация. Нам все равно, кто будет находиться у власти: либералы, коммунисты, консерваторы... Главное, чтобы не фашисты.

А каковы отношения организации с молодежными объединениями, такими как «Молодая гвардия», «Наши»?

Наши отношения с любыми общественными объединениями зависит от того, насколько движение гомофобное. «Молодая гвардия» относится скорее к последним, они не раз позволяли себе очень некорректные высказывания. Поэтому наше отношение к ним скорее никакое.

Очень часто гомосексуалистов обвиняют в «выпячивании» сексуальной ориентации, в пример приводят так ни разу несостоявшиеся «гей-парады» в Москве. Каково ваше отношение к этому?

Беда в том, что сами организаторы не очень понимают, каким содержанием наполнять это мероприятие. Так, даже в разных регионах Германии под одним и тем же названием «гей-парад» может пройти и карнавальное шествие, и митинг. Собственно, организация «Выход» не имеет отношения к московским «гей-парадам». Что касается наших мероприятий, то мы стараемся не называть их таким образом. Если это митинг или квир-фестиваль, то мы так это и назовем.

Дискуссия Игоря Кочеткова с депутатом Виталием Милоновым на «Эхе Москвы в Петербурге»

28 февраля 2012 года в эфире радиостанции «Эхо Москвы в Петербурге» обсуждали грядущее на тот момент принятие Законодательным собранием Санкт-

Петербурга закона, запрещающего «пропаганду гомосексуализма». В студию были приглашены автор и инициатор данного гомофобного закона депутат от партии «Единая Россия» Виталий Милонов и председатель Российской ЛГБТ-Сети Игорь Кочетков.

Формат передачи предполагал наличие конструктивного диалога между оппонентами, который, однако, сложно назвать состоявшимся. Депутат Виталий Милонов, вероятно, не имел намерения выслушать другую сторону, часто перебивая своего собеседника и ведущих, а также допуская в своей речи оскорбительные высказывания.

Игорь Кочетков отметил, что данный законопроект будет провоцировать социальную рознь между гражданами, апеллировал к Конституции Российской Федерации и Всемирной организации здравоохранения, на что получил от своего оппонента ответ о том, что «Всемирная организация здравоохранения указывать нам не может!» На протяжении всей дискуссии Виталий Милонов постоянно использовал выражение «традиционные ценности», значение которого так и не смог объяснить до конца, а также обращался к религиозной православной терминологии.

В заключении председатель Российской ЛГБТ-Сети Игорь Кочетков, отвечая на вопрос журналиста о том, планируются ли общественные акции в случае принятия данного закона, отметил, что ЛГБТ-сообщество прибегнет «ко всем известным правовым способам, чтобы добиться отмены данного закона».

Полная аудио и видеозапись дискуссии: <http://lgbt-grani.livejournal.com/1340490.html>

Координатор всероссийской «Горячей линии для ЛГБТ» Анна Анисимова выступила в эфире радио «Маяк»

Государственная радиовещательная компания «Маяк» выпустила 11 февраля 2012 года в эфир радиопрограмму «Адреса милосердия», посвящённую теме гомофобии в российском обществе. В эфире передачи Вера Кузьмина и Александр Ветров. В качестве гостя в передаче приняла участие врач-психиатр, специалист по развитию просветительских и образовательных программ в области сексуального здоровья Ирина Карагаполова. В течение своего выступления, отвечая на вопросы ведущих и слушателей, Ирина развеяла большое количество мифов о гомосексуальности. В эфире также прозвучали мнения директора нижегородской некоммерческой организации «ЛГБТ-Содействие» Вячеслава Ревина и координатора всероссийской «Горячей линии для ЛГБТ» Анны Анисимовой.

Анна рассказала о том, что за полтора года работы горячей линии данный проект оказал помощь совершенно разным людям от 14 до 50 лет. «Для нас стало приятной неожиданностью, что звонит очень много мужчин. Это самая закрытая на данный момент гей-аудитория», -- отметила координатор «Горячей линии для ЛГБТ». По данным Анны Анисимовой, граждане звонят на горячую линию не только с желанием выговориться и почувствовать, что есть люди, готовые их поддержать, но также часто выражают потребность получить профильную консультацию юридического или психологического плана. Особенно важными, по мнению Анны Анисимовой, в работе горячей линии являются звонки от родителей, которые узнали или подозревают о гомо- или бисексуальной ориентации своих детей. «Есть родители, которые звонят и спрашивают, как можно это вылечить и избавиться от этого, и тут уж подключаются наши специалисты и дают возможность понять, что с их ребенком всё хорошо. Но, к счастью, есть родители, которые звонят и спрашивают, как они могут поддержать, помочь своему ребенку. Есть среди родителей те, которые готовы это принять и помогать», -- резюмировала координатор «Горячей линии для ЛГБТ».

В целом радиопрограмма прошла в довольно позитивном ключе. Участники дискуссии пришли к выводу, о том что данная тема является актуальной для российского общества и ее необходимо обсуждать, как бы сложно это не представлялось.

Документ

Социологическое экспертное заключение

на законопроект Законодательного собрания Санкт-Петербурга
№ 9405 от 10.11.2011 «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга
«Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге»

Настоящее заключение составлено на Законопроект № 9405 от 10.11.2011 «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге». В данном заключении не рассматриваются вопросы (1) касающиеся транссексуальности (в законопроекте – трансгендерности), т.к. это заболевание (МКБ-10 F64), и информация о нем не может рассматриваться как административное правонарушение; (2) касающиеся педофилии, т.к. это уголовное преступление, которое также не может рассматриваться как административное правонарушение, и регламентируется совсем другим законодательством.

Задачей данной экспертизы является исследование предлагаемого законопроекта и поправок к нему на предмет соответствия проекта и предпосылок, на которые он опирается, социальным реалиям современного общества также решения и/или создания социальных проблем, которые может повлечь за собой принятие предлагаемого законопроекта.

1. Публичное пространство представляет собой сферу признания и выражения интересов, верований, ценностей и образов жизни различных социальных групп и индивидов. Открытое для общественного участия и выражения ненасильственных идей публичное пространство является структурным условием демократического общества. Ограничение доступа к публичному пространству, регламентация и легитимация какой-либо единственной системы мировоззрения и практик является дискриминационным, нарушает конституцию РФ и международные соглашения. Исторический опыт показывает, что жесткая унифицирующая регламентация публичной сферы в советский период не привела к повседневному следованию всех граждан СССР нормам коммунистической партии, а способствовала росту «лицемерия»¹ и двоемыслия, когда в публичном пространстве люди рутинно и ритуально воспроизводили конвенциональные нормы, клише и идеологемы, а в квази-публичном и приватном реализовывали многообразие индивидуальных и групповых жизненных опытов, в том числе и публично запрещенных и уголовно наказуемых (например, диссидентское движение², религиозные практики, гомосексуальные отношения³, добрачная и внебрачная сексуальность⁴ и т.д.).

Таким образом, публичное признание и допуск к публичному выражению только узко определенных образов жизни, например, таких, как гетеросексуальность, не приведет к тотальной гетеросексуализации населения и исчезновению альтернативных опытов (например, гомосексуальных, асексуальных, бисексуальных и т.д.).

2. Исследования человеческой сексуальности показывают, что гетеросексуальность, гомосексуальность, бисексуальность являются вариантами человеческой сексуальности. Различные формы институционализированной и неинституционализированной гомосексуальности наблюдаются на протяжении всей человеческой истории. Социологические исследования XX века показывают относительно устойчивую долю людей с гомосексуальной ориентацией – до 10 % – в современных обществах⁵. Гомосексуальность не является болезнью (исключена из МКБ-10) – она не может навредить здоровью и ею нельзя заразиться. Гомосексуальность также не корректно определять как социальную девиацию – гомосексуальная ориентация не делает индивидов асоциальными элементами, они придерживаются разнообразных политических, религиозных и культурных позиций, и следуют разнообразным практикам, в том числе многие разделяют доминирующие культурные коды в

¹ Хархордин О. (2002) Обличать и лицемерить: генеалогия российской личности. СПб.; Европейский Университет в Санкт-Петербурге: Летний сад.; Voronkov V., Chikadze E. (2003) Different Generations of Leningrad Jews in the Context of Public/Private Division: Paradoxes of Ethnicity. In *Altered lives and Broken Biographies: Biographical Research in Eastern Europe*. Eds. R.Humphrey, R.Muller and E.Zdravomyslova. London: Palgrave, forthcoming, 239-259.

² Крамола: Инакомыслие в СССР при Хрущеве и Брежнев. 1953–1982 гг. Рассекреченные документы Верховного суда и Прокуратуры СССР/ Под ред. В.А. Козлова, С.В. Мироненко. - М.: Материк, 2005; Фирсов Б.М. (2008) Разномыслие в СССР. 1940–1960-е годы: История, теория и практики. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге: Европейский Дом.

³ Роткирх А. (2002) Любовь со словами и без слов: опыт лесбийских отношений в позднесоветский период. в В поисках сексуальности: Сборник статей/ Под ред. Е.Здравомысловой, А.Темкиной. СПб.: «Дмитрий Буланин», 452-469.

⁴ Темкина А., Роткирх А. (2002) Советские гендерные контракты и их трансформация в современной России. «Социологические исследования» №11, 4-15.

⁵ Кон И. (2010) Сексуальная культура в России: клубничка на березке. М.: Издательство «Время»; Кон И. (1998) Лунный свет на заре. Лики и маски однополрой любви. М.: Олимп; ООО «Фирма «Издательство АСТ».

отношении ценности партнерства, заботы и ответственности за ближнего, устойчивых семейных отношений, ценности деторождения и т.д.⁶ Более того, признание гомосексуальности легитимной нормой и запрет на дискриминацию на основании сексуальной ориентации в странах Европы не привели к увеличению доли гомосексуалов.⁷ Несмотря на то, что био-генетические причины гомосексуальности еще до конца не изучены и дискутируются, большинство исследователей считает гомосексуальность биологическим фактом, присущим человеческой популяции.⁸ Соответственно сексуальная ориентация является биологической особенностью индивидов, и не может быть изменена при помощи воздействия извне, будь то пропаганда или угрозы.

3. Формирование половой и сексуальной идентичностей является неотъемлемой частью созревания личности и социализации индивида. Начинаются данные процессы задолго до наступления установленного российским законодательством возраста совершеннолетия. Более того, подростковый возраст характеризуется и активным освоением романтических, любовных, а также сексуальных практик, о чем свидетельствует и снижение возраста сексуального дебюта, и, особенно, количество подростковых беременностей и аборт среди несовершеннолетних: по данным Федеральной службы государственной статистики РФ⁹: в 2009 году у женщин в возрасте 19 лет и младше родилось 131442 ребенка в абсолютном значении, иными словами на 1000 женщин этого возраста пришлось 30.3 рождений, что составляет примерно 7.5% от общего числа рождений. При этом на долю женщин до 17 лет включительно пришлось 18960 родившихся живыми детей. Если верить официальной статистике, на тысячу женщин до 15 лет, приходится 0.7 аборта, на тысячу женщин в возрасте 15-19 лет - 23 аборта, что составляет две трети от числа рождений. Запрет или ограничение доступа к полной и компетентной информации о человеческой сексуальности, ее вариациях, репродукции, контрацепции, возможных образах жизни и т.д. приведет к социальному исключению гомосексуальных подростков, их маргинализации, что, в свою очередь, может привести к тяжелым последствиям на уровне социума (например, к росту подростковых самоубийств), а также к росту дискриминации и нетерпимости в подростковой среде, росту нерелективных гетеросексуальных отношений среди несовершеннолетних, росту подростковых беременностей и абортов.

4. По данным социологических и демографических исследований, во многих странах и обществах, включая российское, происходит трансформация в сфере брачно-семейных отношений и частной жизни.¹⁰ Одной из ключевых характеристик такой трансформации является многообразие форм семейных отношений: пробные, гражданские, гостевые браки, однополые и полигамные союзы, одинокое материнство, одинокое отцовство, сознательно бездетные семейные союзы, семейные детские дома и социальное (небиологическое) родительство, и т.д. Если на ранних этапах обозначенные изменения описывались как симптомы «кризиса моногамного брака», то в настоящее время большинство исследователей видят в этом свидетельства «эволюции»¹¹ или – чаще – трансформации¹² сферы семейных отношений, появления «новой» семьи. Отказ от «кризисных» объяснений обусловлен как отсутствием резкого падения ключевых демографических показателей в большинстве анализируемых стран (в том числе, в странах, где установлен запрет на дискриминацию по признаку сексуальной ориентации) за последнее два десятилетия трансформации¹³, так и тем, что со всеми социальными функциями сферы семейных отношений, включая функции «воспроизводства и воспитания здорового потомства»,

⁶ Нартова Н. (2008) Гендерный контракт современного российского общества и неконвенциональные гендерные идентичности. В: Женщина в российском обществе, №3 2008 – с.56-64.

⁷ Кон И. (2002) Человеческие сексуальности на рубеже XXI века. В: В поисках сексуальности: Сборник статей/ Под ред. Е.Здравомысловой, А.Темкиной. СПб.: «Дмитрий Буланин». – с. 33.

⁸ Бутовская М. (2005) Гомосексуализм в эволюционной перспективе. М.:Век-2.

⁹ Демографический ежегодник России. 2010. Стат.сб. Росстат. Москва, 2010.

¹⁰ Семья на пороге третьего тысячелетия. глав. науч. ред. А.И. Антонов, М.С. Мацковский, Дж.У. Мэддок, М. Дж. Хоган. – М.: Центр общечеловеческих ценностей, 1995.

¹¹ Захаров С.В. Эволюция региональных особенностей воспроизводства населения России: Автореф. канд. дисс. М., 1990.

¹² Михеева А.Р. (2012) Концепция социального механизма трансформации семейных отношений: структурно-генетический подход. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН.

¹³ Михеева А.Р. (2012) Концепция социального механизма трансформации семейных отношений: структурно-генетический подход. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН. с. 10-11.

повседневного воспроизводства жизни членов семьи, поддержки и заботы о членах семьи в ситуации болезни, старости, сложной жизненной ситуации и т.д., разные формы семьи справляются одинаково успешно. Таким образом, предпосылка о «социальной неравноценности» различных форм семейных отношений, составляющая основу предлагаемого законопроекта, представляется неправомерной.

5. Современное общество в своем развитии находится на этапе, называемом стадией «информационного общества», характеристиками которой являются развитие новых средств коммуникации, новых видов медиа, построением глобальных информационных сетей, многообразием способов, каналов и форм передачи и распространения информации.¹⁴ За последние годы резко увеличились объемы и скорости информационных потоков, а обмен информацией между людьми, вне зависимости от их географического расположения, интенсифицировался и упростился. Задача ограничения доступа людей (в том числе, несовершеннолетних) к информации становится в такой ситуации невыполнимой, да и бессмысленной.

Напротив, в условиях информатизации общества не ограничение, а обеспечение равного доступа всех людей к полной и достоверной информации (включая доступ к систематическому сексуальному образованию, включая информацию о сексуальности, сексуальном здоровье человека, сексуальной ориентации и гендерной идентичности) является необходимым условием формирования «нравственно и физически здорового человека»¹⁵.

6. Определение пропаганды, предложенное во второй редакции законопроекта, остается проблематичным и внутренне противоречивым, и допускает возможность произвольного толкования нормы.

Во-первых, слова «целенаправленное» и «бесконтрольное», являющиеся ключевыми в определении наказуемого деяния - «публичных действий, направленных на пропаганду...», противоречат друг другу: целенаправленное распространение не может быть бесконтрольным.

Во-вторых, в число тех, кто должен нести ответственность за «пропаганду» в предлагаемом определении, входит широкий круг физических и юридических лиц, включая центральные телевизионные каналы (бесконтрольно распространяющие общедоступным способом информацию о насилии, употреблении наркотических веществ, и прочих противоправных действиях, способную нанести вред физическому и нравственному здоровью несовершеннолетних), и даже авторов классических литературных произведений.

В-третьих, применение законопроекта, если бы он был принят, неизбежно повлекло бы за собой судебные иски и их публичное обсуждение, в том числе и в масс медиа, результатом чего стало бы бесконтрольное распространение общедоступным способом той информации, на «нераспространение» которой и направлена предлагаемая поправка.

Таким образом, проект закона Санкт-Петербурга № 9405 от 10.11.2011 «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга “Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге”» противоречит нормам российского и международного права, является содержательно и технически непрозрачным, основывается на предпосылках, не соответствующих реалиям современного общества, а его принятие может иметь следствием не решение существующих социальных проблем, а создание новых. На основании изложенных в заключении данных и фактов, законопроект следует отклонить.

Омельченко Е.Л., д.с.н., Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» - Санкт-Петербург
Здравомыслова Е.А., к.с.н., Европейский университет в

¹⁴ О развитии информационного общества в России свидетельствует, например, наличие государственной программы «Информационное общество (2011 - 2020 годы)», а также появление специализированных журналов (напр., «Информационное общество»: <http://infosoc.iis.ru/>).

¹⁵ Одним из принципов Окинавской Хартии информационного общества, принятой еще в 2000 году, является приверженность принципу участия: все люди повсеместно, без исключения должны иметь возможность пользоваться преимуществами глобального информационного общества. Устойчивость глобального информационного общества, в свою очередь, основывается на стимулирующих развитие человека демократических ценностях, таких, как свободный обмен информацией и знаниями, взаимная терпимость и уважение к особенностям других людей.

Санкт-Петербурге, Центр независимых социологических исследований.
Темкина А.А., PhD, Европейский университет в Санкт-Петербурге
Ечевская О.Г., к.с.н., Новосибирский государственный университет
Ткач О.А., к.с.н., Центр независимых социологических исследований
Богданова Е.А., к.с.н., Центр независимых социологических исследований
Крупец Я.Н., к.с.н., Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» - Санкт-Петербург

Документ

Заключение АНО «ЮРИКС» на проект закона г. Санкт-Петербурга «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге»

16 ноября 2011 года законодательное собрание Санкт-Петербурга почти единогласно приняло в первом чтении внесенный фракцией «Единая Россия» проект закона «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», предусматривающий введение административной ответственности за «публичные действия, направленные на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних».

8 февраля 2012 года состоялось голосование за поправки к данному проекту закона. К рассмотрению была предложена поправка Комитета по законодательству Законодательного собрания, содержащая предложение об увеличении размера за совершение указанного деяния, а также поправка депутата В.В. Милонова, давшая определение «публичных действий, направленных на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних». Обе поправки были приняты парламентариями и включены в текст проекта закона, предлагаемый для голосования в целом.

Поправка В.В. Милонова, по-видимому, явилась реакцией на закономерную критику со стороны экспертов, указывавших на неопределенность объективной стороны административного правонарушения, описанного в проекте закона, что могло повлечь его произвольное толкование правоприменительными органами.

Предложенное депутатом Милоновым определение «публичных действий, направленных на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних» дублирует дефиницию «пропаганды гомосексуализма», содержащуюся в Определении Конституционного суда РФ от 19 января 2010 года № 151-О-О/2010 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Алексева Николая Александровича, Баева Николая Викторовича и Федотовой Ирины Борисовны на нарушение их конституционных прав статьей 4 Закона Рязанской области «О защите нравственности детей в Рязанской области» и статьей 3.10 Закона Рязанской области «Об административных правонарушениях». В соответствии с данным определением под публичными действиями, направленными на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних, следует понимать «деятельность по целенаправленному и бесконтрольному распространению общедоступным способом информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию несовершеннолетних, в том числе сформировать у них искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений».

Анализируя приведенное определение, следует в первую очередь заметить, что хотя понятие «пропаганда» используется не только в федеральных законах (Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» и др.), но и в Конституции РФ (ст. 29), названное Определение Конституционного суда представляет собой первую попытку сформулировать

официальную дефиницию данного термина. Данный факт, несомненно, следует отнести к пробелам российской системы законодательства в целом.

Вместе с тем необходимо сказать, что данное определение не лишено и некоторых существенных юридико-технических недостатков, выражающихся преимущественно в использовании внеправового категориального аппарата.

Прежде всего, следует обратить внимание на используемое Конституционным судом понятие «традиционные брачные отношения». Российское законодательство не содержит определения термина «брачные отношения» или «брак», поскольку большинство исследователей в области семейного права сходятся во мнении относительно невозможности выделения хотя бы одного признака, который был бы характерен для брачных отношений любой пары. Тем более не имеет и не может иметь законодательного закрепления категория «традиционных брачных отношений», поскольку она отсылает нас к понятию «традиции», которые в многонациональном, поликультурном государстве могут различаться весьма широко. Более того, брачные отношения, традиционные для некоторых регионов, могут противоречить законодательству Российской Федерации (традиционной формой брачных отношений может быть полигамия; традицией может закрепляться возможность недобровольного вступления в брак).

Если же предположить, что под «нетрадиционными брачными отношениями» в данном контексте законодатель понимает гомосексуальные брачные отношения, а также любые брачные отношения с трансгендерами (брачные отношения с участием людей, обладающих бисексуальной ориентацией, в отдельную категорию не выделяются, поскольку в условиях моногамных отношений они могут вступить, соответственно, лишь в гетеросексуальный или гомосексуальный союз), то становится очевидным дискриминационный характер данного определения, фактически запрещающего формировать у несовершеннолетних отличное от негативного мнение о таких брачных отношениях. Это является прямым нарушением п. 1 ст. 14 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», в соответствии с которым «органы государственной власти Российской Федерации принимают меры по защите ребенка от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред его здоровью, нравственному и духовному развитию, в том числе от национальной, классовой, **социальной нетерпимости**, <...> **от пропаганды социального**, расового, национального и религиозного **неравенства**». Таким образом, принятие данного проекта закона нарушило бы ч. 5 ст. 76 Конституции РФ.

О дискриминационном характере данного проекта закона говорит также тот факт, что предложенная депутатами Б.Л. Вишневым, А.А. Кобринским и М.Л. Резником поправка, предлагающая сделать административно наказуемыми также «публичные действия, направленные на формирование в обществе негативного отношения к гражданам исходя из их сексуальной ориентации», даже не рассматривалась на заседании парламента, поскольку, по мнению Юридического управления аппарата Законодательного собрания, она «меняет концепцию принятого за основу проекта закона Санкт-Петербурга». Таким образом, юридическое управление фактически официально признало тот факт, что анализируемый проект закона направлен на формирование в обществе негативного отношения к гражданам по признаку их сексуальной ориентации, что делает его прямо противоречащим ст. 19 Конституции Российской Федерации и ст. 1 Протокола № 12 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующих равенство прав и свобод граждан без какой бы то ни было дискриминации, а также ст. 19, 21, 22 Международного пакта о гражданских и политических правах; Рекомендации Комитета Министров Совета Европы № CM/Rec(2010)5 государствам-участникам о мерах по борьбе с дискриминацией по признакам сексуальной ориентации или гендерной идентичности от 31 марта 2010 г.; Рекомендации № 211 (2007) о свободе собраний и мнений для лесбиянок, геев, бисексуалов и транссексуалов Конгресса местных и региональных властей Совета Европы.

Продолжая анализ определения, необходимо также заметить, что понятие «социальной ценности брачных отношений» принадлежит исключительно к сфере личной морали, не

являясь ни правовой, ни социологической, ни психологической категорией. Право определяет лишь взаимные права и обязанности супругов, а социология и психология говорят о **социальных функциях семьи**.

Социальной функцией семьи называется сфера жизнедеятельности семьи, непосредственно связанная с удовлетворением определенных потребностей ее членов¹⁶. Приступая к их перечислению, следует согласиться с мнением Н.Я. Соловьева, полагающего, что назвать их все невозможно, поскольку «функций семьи столько, сколько видов потребностей в устойчивой, повторяющейся форме она удовлетворяет»¹⁷, однако можно выделить совокупность наиболее типичных функций, которые выполняет семья.

Так, И.В. Гребенников относит к функциям семьи репродуктивную, экономическую, воспитательную, коммуникативную функцию, функцию организации досуга и отдыха¹⁸.

Э.Г. Эйдемиллер и В.В. Юстицкис отмечают, что семье принадлежат воспитательная, хозяйственно-бытовая и эмоциональная функции, а также функции духовного общения, первичного социального контроля (обеспечивающая моральную регламентацию поведения членов семьи в различных сферах жизнедеятельности, а также ответственности и обязательств в отношениях между членами семьи) и сексуально-эротическая функция¹⁹.

Л.Б. Шнейдер выделяет следующие функции семьи²⁰:

1) хозяйственно-экономическую функцию, связанную с питанием семьи, приобретением и содержанием домашнего имущества, благоустройством жилища, организацией жизни и быта семьи, формированием и расходованием домашнего бюджета;

2) репродуктивную функцию, обеспечивающую продолжение рода;

3) регенеративную функцию, связанную с наследованием статуса, фамилии, имущества, социального положения, фамильных ценностей;

4) образовательно-воспитательную функцию (функцию социализации), состоящую в удовлетворении потребностей в отцовстве и материнстве, контактах с детьми, их воспитании;

5) рекреативную функцию, связанную с отдыхом, организацией досуга, заботой о здоровье и благополучии членов семьи;

6) психотерапевтическую функцию, позволяющую членам семьи удовлетворять потребности в симпатии, уважении, признании, эмоциональной поддержке, психологической защите.

Анализируя перечисляемые различными авторами функции семьи, можно заметить, что единственным действительным отличием гетеросексуальных брачных отношений от гомосексуальных, а также от любых брачных отношений, в которые вступают трансгендеры, является возможность партнеров реализовать репродуктивную функцию в рамках брачного партнерства без использования средств искусственного оплодотворения и репродуктивной медицины. Из этого следует, что основным критерием, определяющим, по мнению Конституционного суда, «социальную ценность брачных отношений» является наличие у семейной пары биологического потомства, рожденного без применения «вспомогательных средств». Таким образом, «меньшей социальной ценностью», по логике сторонников данного определения, обладают брачные отношения в гетеросексуальных семейных парах, где один или оба супруга страдают бесплодием; где воспитываются дети одного из супругов,

¹⁶ Шнейдер Л. Б. Психология семейных отношений. Курс лекций. – М., 2000.

¹⁷ Соловьев, Н. Я. Брак и семья сегодня. – Вильнюс, 1977.

¹⁸ Гребенников И. В. Основы семейной жизни. – М., 1991.

¹⁹ Эйдемиллер Э. Г., Юстицкис В. В. Семейная психотерапия. – Л., 1990.

²⁰ Шнейдер Л. Б. Там же.

рожденные в предыдущем браке или вне брака, а также усыновленные дети, не говоря уже о тех парах, которые сознательно отказываются от деторождения и воспитания детей.

Очевидно, что такой подход к пониманию «социальной ценности брачных отношений» не может использоваться в демократическом светском государстве.

Вызывает вопросы и формулировка «целенаправленное и бесконтрольное распространение общедоступным способом информации». Отсутствие законодательного определения словосочетания «целенаправленное и бесконтрольное распространение» не позволяет сделать вывод о том, какие именно формы распространения информации будут административно наказуемы. Будет ли являться правонарушением контролируемое распространение указанной информации (например, путем передачи ее конкретному несовершеннолетнему, личность которого установлена лицом, осуществляющим передачу информации)?

Таким образом, анализ предложенного депутатом Милоновым определения термина «публичные действия, направленные на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних» демонстрирует, что ввиду неопределенности многих используемых в дефиниции терминов, данное определение по-прежнему не позволяет дать ответ на вопрос, какие **конкретные действия** нарушают данную норму.

В связи с этим необходимо вновь отметить, что, по мнению Европейского суда по правам человека, норма считается «предписанной законом», если она является обязательной для применения и **достаточно предсказуемой для того, чтобы субъект права мог выстраивать в соответствии с ней свое поведение**. Так, в Судебном решении от 26 апреля 1979 г. (абз. 47, 49) в деле «Санди Таймс против Соединенного Королевства» ЕСПЧ отметил, что «норма не может считаться «законом», если она не сформулирована с достаточной степенью точности, позволяющей гражданину соотносить с ней свое поведение: он должен иметь возможность - пользуясь при необходимости советами - предвидеть, в разумной применительно к обстоятельствам степени, последствия, которые может повлечь за собой данное действие».

Кроме того, используемая в определении терминология позволяет со значительной долей вероятности предположить, что оно является дискриминационным и, как следствие, прямо нарушает Конституцию и ряд международных обязательств, принятых на себя Российской Федерацией.

Рассуждая о редакции проекта закона, предложенной санкт-петербургскому парламенту для голосования во втором чтении, в целом, следует согласиться с Юридическим управлением аппарата Законодательного собрания, которое в заключении на законопроект от 14 февраля 2012 года указало, что «не четко определенная объективная сторона административного правонарушения может привести к сложностям при применении закона на практике». Юридическое управление абсолютно верно отмечает, что «понятия «трансгендерности» и «бисексуализма» не являются юридическими понятиями и в действующем законодательстве не определены».

Вместе с тем оно указывает также, что «*в соответствии с действующим федеральным законодательством мужеложство и лесбиянство относятся к действиям сексуального характера (глава 18 Уголовного кодекса РФ)*», опуская при этом такой существенный для уголовно-правовой квалификации признак, как насильственный характер деяния. Из-за этого у читателя создается ложное впечатление, что гомосексуальность («мужеложство и лесбиянство») образует состав преступления сама по себе. С таким же успехом можно было написать: «гетеросексуальный половой акт (ст. 131 Уголовного кодекса РФ)», подразумевая не изнасилование, а добровольное половое сношение между мужчиной и женщиной.

Гомосексуальность и бисексуальность – это варианты сексуальной ориентации. Трансгендерность – зонтичный термин, охватывающий все идентичности и практики, которые выходят за пределы социально сконструированных границ пола/гендера²¹.

В своем заключении от 10 ноября 2011 года Юридическое управление аппарата Законодательного собрания Санкт-Петербурга, жонглируя терминологией, сообщило, что «в современной медицине используется также понятие «сексуальная девиация». Основные группы девиаций описываются в международной классификации болезней (МКБ-10) в группе диагнозов F65 (Класс V). При этом девиации (парафилии) не являются вариантами сексуальной ориентации», не уточняя, однако, что гомосексуальность была исключена из МКБ в 1990 году, а бисексуальность в нее никогда не входила, а следовательно, парафилиями эти варианты сексуальной ориентации не являются.

Не вполне ясно, почему Санкт-Петербургские законодатели считают, что информирование несовершеннолетних о гомосексуальности неминуемо нанесет им вред (иначе бы зачем ограждать их от этого?). Стоит отметить, что ни в пояснительной записке к проекту закона, ни в одном из заключений Юридического управления аппарата Заксобрания не содержится никакого научного обоснования того, что упоминание гомосексуальности или открытое общественное обсуждение положения сексуальных меньшинств может отрицательно сказаться на несовершеннолетних. Собственно, такого обоснования и не существует, поскольку сексуальная ориентация не формируется в результате воздействия извне. На это указывает ряд международных исследований. Так, Королевская психиатрическая коллегия (главная профессиональная ассоциация психиатров Великобритании) в 2007 году заявила²², что «несмотря на почти вековые психоаналитические и психологические спекуляции, не существует никаких независимых свидетельств, подтверждающих предположения, что характер воспитания или ранний детский опыт играют какую-либо роль в формировании фундаментальной личностной гетеросексуальной или гомосексуальной ориентации. Представляется, что сексуальная ориентация имеет биологическую природу, предопределенную сложным взаимодействием генетических факторов и ранней внутриутробной среды. Сексуальная ориентация, следовательно, не выбирается». А согласно сделанному в 2006 году заявлению Американской психологической ассоциации, Американской психиатрической ассоциации и Национальной ассоциации социальных работников²³, «в настоящее время не существует научного консенсуса в отношении специфических факторов, которые являются причиной становления индивидуумов гетеросексуальными, гомосексуальными или бисексуальными, включая возможные биологические, психологические или социальные факторы сексуальной ориентации родителей. Однако, имеются свидетельства, указывающие, что подавляющее большинство взрослых лесбиянок и геев были воспитаны гетеросексуальными родителями, и подавляющее большинство детей, воспитанных родителями геями и лесбиянками, вырастая являются гетеросексуальными».

Что же касается трансгендерности, то одним из ее проявлений является, например, выступление артиста Андрея Данилко в образе Верки Сердючки. Вряд ли депутаты Заксобрания Санкт-Петербурга подразумевали запрет выступлений актеров в амплуа трагедии. Вероятнее всего, имелся в виду транссексуализм – «стойкое осознание своей принадлежности к противоположному полу, несмотря на правильное (соответствующее генетическому полу) формирование гонад, уrogenитального тракта, вторичных половых признаков, характеризующееся устойчивым стремлением изменить свой пол путем гормонального и хирургического лечения, а также легализовать в обществе желаемую половую роль». Это определение приводится в клиническом руководстве «Модели диагностики и лечения психических и поведенческих расстройств», утвержденном Приказом Минздрава РФ от 6 августа 1999 г. № 311. Транссексуализм действительно рассматривается

²¹ Определение приводится в работе: Currah P. Gender Pluralisms under the Transgender Umbrella // Transgender Rights. Minneapolis, Minn., Univ of Minn. Press, 2006. P. 4.

²² Royal College of Psychiatrists: Submission to the Church of England's Listening Exercise on Human Sexuality.

²³ Sexual Orientation and Adolescents. PEDIATRICS Vol. 113 No. 6 June 2004, pp. 1827—1832.

как расстройство личности и поведения (впрочем, уже не во всех странах – во Франции он исключен из списка заболеваний), однако в соответствии с МКБ-10 он относится к группе диагнозов F64 (расстройства половой идентификации), что не имеет ничего общего с группой диагнозов F65 (расстройства сексуального предпочтения). Механизмы возникновения транссексуализма до конца не изучены, однако большинство ученых предполагают, что в его основе лежит неправильное развитие дифференцировки структур мозга плода, в первую очередь гипоталамуса, во время беременности матери вследствие нарушения ее гормонального фона. Утверждения о том, что транссексуализм может возникнуть в результате воспитания ребенка в противоположном поле или иного внешнего влияния, не имеют под собой основания, поскольку манифестация транссексуализма обычно возникает у детей, воспитанных в соответствии с их биологическим полом, в возрасте 5-7 лет и даже раньше. В качестве методов лечения транссексуализма Минздрав РФ рекомендует гормональную заместительную терапию с целью подавления врожденных и стимулирования развития желаемых вторичных половых признаков и хирургическую коррекцию анатомических половых признаков, а психотерапию рассматривает лишь как поддерживающую помощь в процессе и после перемены пола. Следует также отметить, что решение об изменении пола гражданина принимается специальной медицинской комиссией, заседанию которой предшествует наблюдение пациента в течение 2 или более лет и всестороннее обследование. При этом сам комплекс операций по перемене пола является опасным, дорогостоящим и не оплачивается из бюджета. Сложно предположить, что некая мифическая «пропаганда» способна толкнуть человека, не имеющего стойкого осознания своей принадлежности к противоположному полу, на такой шаг.

В действительности этот проект закона направлен против интересов несовершеннолетних. Одобрившие законопроект парламентарии, видимо, полагают, что до 18 лет человек не имеет сексуальной ориентации, гендерной идентичности и связанных с этими аспектами самосознания потребностей и проблем. Однако в действительности дело обстоит иначе. Как свидетельствует официальный журнал Американской академии педиатрии «Pediatrics», «как минимум 47% гомосексуальных подростков всерьез задумывались о суициде, 36% уже совершали попытки самоубийства»²⁴. Это является результатом изоляции, неприятия со стороны родителей и сверстников, насмешек, оскорблений и/или депрессий. Запрет на публичное обсуждение темы гомосексуальности ухудшит положение этих несовершеннолетних ещё больше. Напомним, что Россия лидирует в мире по числу подростковых самоубийств²⁵, и игнорирование вопросов сексуальной ориентации и гендерной идентичности лишь усугубит это положение.

Таким образом, следует признать, что рассматриваемый проект закона содержит нормы, направленные на дискриминацию граждан по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности, а следовательно, противоречит Конституции Российской Федерации и ряду международных документов, а также содержит грубые недостатки юридической техники. В связи с этим принятие данного проекта закона, по мнению АНО «ЮРИКС», является совершенно недопустимым.

Соболева Анита Карловна,
кандидат филологических наук, доцент,
заместитель заведующего общеуниверситетской кафедрой публичной политики
Национального исследовательского университета –
Высшей школы экономики, адвокат,
главный эксперт-консультант Автономной некоммерческой организации
"Юристы за конституционные права и свободы"
по научно-правовой деятельности.
Глушкова Татьяна Сергеевна,
юрист Автономной некоммерческой организации
"Юристы за конституционные права и свободы"

²⁴ Volume 118, Number 1, July 2006, pp. 349-364.

²⁵ Смертность подростков в Российской Федерации. – Москва, 2010.

Контакты

По вопросам адвокации обращайтесь: valery@lgbtnet.ru, Валерий Созаев, менеджер по менеджменту по адвокации Российской ЛГБТ-сети.

Руководитель юридической службы Российской ЛГБТ-сети: xenia.kirichenko@gmail.com Ксения Кириченко.

Руководитель психологической службы Российской ЛГБТ-сети: mariasab@mail.ru Мария Сабунаева.

По всем другим вопросам: igor@lgbtnet.ru, Игорь Кочетков, Председатель Российской ЛГБТ-сети.

Над номером работали:

Татьяна Христолюбова, Валерий Созаев, Ксения Кириченко, Витус Медиа, Мария Козловская.

Межрегиональное Общественное Движение
«Российская ЛГБТ-сеть»
191040, Санкт-Петербург,
Лиговский пр., 87, офис 406.
Тел/факс: 8-(812)-313-93-69

Российская ЛГБТ-сеть в Интернет:
Сайт: <http://lgbtnet.ru/>
ЖЖ: <http://rus-lgbtnetwork.livejournal.com/>
Вконтакте: <http://vkontakte.ru/club497578>
Twitter: <http://twitter.com/rulgbtnet>



Региональные участники Российской ЛГБТ-сети

Санкт-Петербург: <http://vkontakte.ru/club2352211>
E-mail: igor@lgbtnet.ru
Архангельск: <http://vkontakte.ru/club3564460>
E-mail: vinni_tw@mail.ru
Тюмень: <http://vkontakte.ru/club10612556>
E-mail: mamaews@mail.ru
Новосибирск: <http://vkontakte.ru/lgbtnsk>
E-mail: xenia.kirichenko@gmail.com
Петрозаводск: <http://vkontakte.ru/club5167974>
E-mail: krug.karelia@gmail.com
Псков: <http://vkontakte.ru/club10128393>
E-mail: scobari_ok@mail.ru
Пермь: <http://vkontakte.ru/club10167344>
E-mail: lgbtperm@yandex.ru
Екатеринбург: <http://vkontakte.ru/club8083941>
E-mail: rodio@mail.ru
Набережные Челны: <http://vkontakte.ru/club4321711>
Казань: <http://vkontakte.ru/club5655291>
E-mail: desadov@list.ru
Томск: <http://vkontakte.ru/club10237669>
E-mail: klassixx@mail.ru
Кемерово: <http://vkontakte.ru/club4524042>
E-mail: shulaeva_ma@mail.ru
Воронеж: http://vkontakte.ru/lgbt_vrn
E-mail: klimova_vrn@gmail.com
Омск: E-mail: dmitriy-andronov@rambler.ru