



Новости Адвокации Российской ЛГБТ-Сети

Информационный бюллетень №4 (15)

Июль-Сентябрь 2012

Российская ЛГБТ Сеть - межрегиональная неправительственная правозащитная организация, которая стремится превратить движение за гражданское равноправие без различия сексуальной ориентации и гендерной идентичности во влиятельную общественную силу, способную изменить общественное мнение и политику государства по отношению к ЛГБТ людям в России.

Официально:

Заявление Российской ЛГБТ-сети о нарушениях прав человека в связи с организацией «Третьего Санкт-Петербургского гей-прайда»

Заявление коалиции ЛГБТ-организаций по ситуации в России на 21 сессии Совета по правам человека ООН

Новости Российской ЛГБТ-сети:

Российская ЛГБТ-сеть и Международная школа прав человека

Представители ЛГБТ-сети на Совете по правам человека ООН

Издан новый доклад о положении ЛГБТ в России

Круглые столы и тренинги по адвокации в 6 регионах России

Совет ЛГБТ-сети: межрегиональное взаимодействие и организационное развитие

Российские ЛГБТ-активисты приняли участие во Всероссийской конференции правозащитных организаций

Новости регионов:

Мурманские ЛГБТ-активисты приняли участие в Стокгольмском Прайде

Встреча консула Нидерландов с правозащитниками Мурманска

ЛГБТ-организация «Выход» приветствует поддержку Мадонны

Отказы Администрации г.Тюмени «Радужному дому» признаны незаконными

Архангельская мэрия отказала в согласовании пикета в защиту ЛГБТ

Петербургская ЛГБТ-организация «Выход» провела юридический семинар

Документ:

Комиссар Совета Европы: Подавление высказываний против гомофобии нарушает права человека

Заявление ЛГБТ-организации «Выход» по поводу запрета гей-прайда

Заявление ЛГБТ-организации «Выход» по поводу задержаний на гей-прайде

Заявление ЛГБТ-организации «Выход» о

солидарности с участницами Pussy Riot

Официальное обращение «Альянса гетеросексуалов за равноправие ЛГБТ» к Мадонне

Открытое обращение Альянса гетеросексуалов за равноправие ЛГБТ к

демократическим общественно-политическим организациям Санкт-Петербурга, входившим в

оргкомитет митинга 12 июня 2012 г., и к участникам будущих митингов

«Стоп закон!»:

В Якутии предлагается запретить «пропаганду гомосексуализма»

Из решения Костромского областного суда

Заключение НЭПС на Краснодарский законопроект

Губернатор Ткачев принял чрезвычайный декрет «о гомосексуализме»

Магаданские депутаты просят Госдуму внести в КоАП статью за «пропаганду гомосексуализма»

Гомофобный законопроект в Кировской области отправлен на доработку

Магаданская область запретила гей-пропаганду

Гомофобный законопроект внесен в ЗакСобрание Владимирской области

В Башкортостане тихо запретили «гомопропаганду», но штрафов за нее не ввели

Общественная палата Владимирской области хочет запретить «гей-пропаганду» на любых поверхностях

"Альянс гетеросексуалов..." пересчитал оштрафованных по статье "Не говори гей!": цифры не сошлись

Закон о «пропаганде гомосексуализма» не принят в Пермском крае

Верховный суд РФ разрешил публично говорить о гомосексуальности

Извлечения из Определения Верховного Суда РФ по Делу №1-АПГ12-11 от 15 августа 2012 г.

Суд по оспариванию петербургского гомофобного закона состоится в октябре

Самарские ЛГБТ-активисты оспорят гомофобный закон в суде

Другие новости:

В Петербурге запретили разрешенный ранее гей-парад
 «Эпидемия несовершеннолетних законов» затрудняет борьбу с ВИЧ/СПИДом
 Суд признал: геи и лесбиянки законно участвовали в первомайском марше
 Эксперты ООН считают, что законопроект об НПО может привести к пагубным последствиям для гражданского общества России
 Европейский марш прошел в Санкт-Петербурге
 Россия недовольна гостеприимством жителей Лондона: селят детей к геям
 Верховный комиссар ООН обеспокоена последствиями законодательных новшеств в России для прав человека
 Генеральный секретарь ООН учредил пост Специального посланника по ВИЧ/СПИДу в Восточной Европе и Центральной Азии
 Уполномоченный по правам человека при МИД России о правах ЛГБТ
 Гомофобия российских политиков против экспертов ООН
 Мосгорсуд во второй раз признал законным запрет Московских гей-прайдов на сто лет вперед
 Депутат Мизулина считает, что её закон пресёк «пропаганду гомосексуализма»
 ВОЗ встревожена ростом числа самоубийств среди молодежи, в том числе - в Восточной Европе
 Конференция министров по делам молодежи Совета Европы закончилась скандалом из-за дискриминации ЛГБТ
 Квирфест: закон «о пропаганде» не заставил ЛГБТ замолчать
 Россия добилась включения понятия «традиционные ценности» в язык ООН

Президент Франции Франсуа Олланд с трибуны ООН призвал к всемирной декриминализации гомосексуальности
Экспертиза:
 Панамериканская организация здравоохранения (Региональное бюро ВОЗ): «Лечение» болезни, которой нет
Экспертное мнение:
 Кирилл Коротеев. Отзыв на Определение Конституционного Суда РФ № 151-О-О от 19 января 2010 года (о законах Рязанской области)
 Игорь новиков. Правовой акт как инструмент формирования образа внутреннего врага
 Таня Локшина. Россия: Международные стандарты в сфере прав человека, не допускающие введения в национальное законодательство запрета на «пропаганду гомосексуализма»
 Михаил Бейлькин. Грустные размышления старого сексолога по поводу интервью своей начальницы
 Сергей Агарков. Комментарий психиатра о высказывании министра здравоохранения
Исследования:
 Петербуржцев геи не беспокоят – социологи
 Левада-Центр: Более половины россиян против идеи проведения гей-парадов
 Левада-центр: Россияне: "гомосексуализм" ужаснее абортот, смертной казни и эвтаназии
Российская ЛГБТ-сеть в СМИ:
 Дискуссия председателя «Российской ЛГБТ-сети» Игоря Кочеткова с пресс-секретарем партии «Новая великая Россия» Дарьей Дедовой в эфире «Коммерсантъ FM»
 The New Times: Питерские страхи
 Интервью Председателя российской ЛГБТ-сети Игоря Кочеткова изданию «Русский репортер»: «Coming out» на Неве

Официально

Заявление Российской ЛГБТ-сети о нарушениях прав человека в связи с организацией «Третьего Санкт-Петербургского гей-прайда»

Российская ЛГБТ-сеть констатирует, что отказ Администрации Санкт-Петербурга согласовать шествие и митинг 7 июля 2012 года с привлечением внимания общества и власти к нарушениям гражданских прав в отношении лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров (ЛГБТ), а также административное преследование его организаторов, являются грубым нарушением прав человека, гарантированных Конституцией РФ и международными конвенциями с участием России.

Ссылки властей на мнение некоторых жителей города, которые якобы воспринимают это мероприятие как направленное «на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности, в том числе среди несовершеннолетних», нельзя рассматривать как основание для отказа в согласовании публичного мероприятия. Мнение одних граждан не является законной причиной нарушения права на проведение мирного собрания другими гражданами.

Организаторы «Третьего Санкт-петербургского гей-прайда» выполнили все установленные законом требования по согласованию публичного мероприятия. Нелепо выглядит заявление чиновников о том, что «проведение публичного мероприятия в форме гей-прайда действующим законодательством не предусмотрено и на согласование в Комитет не поступало». «Гей-прайд» - это название мероприятия, которое планировалось провести в форме шествия и митинга. Эти формы предусмотрены действующим законодательством, а название мероприятия не подлежит согласованию с властями.

Возбуждение административных дел против организаторов гей-прайда по статье 7-1 Закона Санкт-Петербурга об административных правонарушениях («пропаганда мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних») очевидным образом демонстрирует, что истинной целью этого закона является преследование гражданских активистов и правозащитников. Организаторы распространяли информацию о предстоящем публичном мероприятии, которая была нацелена на вполне совершеннолетних людей.

Российская ЛГБТ-сеть призывает власти Санкт-Петербурга прекратить практику преследования гражданских активистов и правозащитников и выполнить свои обязанности по обеспечению безопасности участников шествия и митинга 7 июля 2012 г.

7.07.2012

Заявление коалиции ЛГБТ-организаций по ситуации в России на 21 сессии Совета по правам человека ООН

ILGA-Europe and Russian LGBT Network and LGBT-organization "Coming Out"
Item 4 General debate
21st Session of The Human Rights Council
Delivered by Maria Kozlovskaya

Добрый день, меня зовут Мария Козловская, я делаю данное заявление от имени 3 организаций: ILGA-Europe, Российская ЛГБТ-сеть и ЛГБТ-организация «Выход».

На сегодняшний день в 9 регионах России приняты законы о «пропаганде гомосексуализма». Кроме того, закон передан на рассмотрение в Государственную Думу Российской Федерации для принятия его на федеральном уровне.

Законы о пропаганде гомосексуализма используются как инструмент для произвольных задержаний ЛГБТ-активистов, ограничения их права на свободу выражения мнений и свободу собраний.

Мы считаем, что их принятие противоречит рекомендациям Доклада Верховного Комиссара Организации объединенных наций по правам человека о дискриминационных законах и практиках и актов насилия в отношении лиц по причине их сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

1 мая 2012 года, во время демократического марша в Санкт-Петербурге были задержаны 17 ЛГБТ-активистов, которые держали радужные флаги или плакаты с лозунгами, касающиеся прав ЛГБТ-людей и недопустимости дискриминации.

Закон о пропаганде гомосексуализма так же используется администрациями Санкт-Петербурга как оправдание отказа в согласовании мирных пикетов и митингов.

Администрация Центрального района Санкт-Петербурга запретила проведение митинга и пикета, 17 мая и 7 апреля, ссылаясь на то, что в ходе мероприятия может быть нарушен закон о пропаганде гомосексуализма.

В России не принято всеобъемлющее антидискриминационное законодательство.

Преступления в отношении лиц, совершенные в связи с их действительной или предполагаемой сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью, не рассматриваются как преступления ненависти.

Мы располагаем проверенными данными о 43 нападениях и 4 убийствах, совершенных по мотивам ненависти или предубеждения в отношении ЛГБТ в этом году в разных регионах России. Ни одно из них не было расследовано как преступление ненависти.

Мы рекомендуем России отменить законы о пропаганде гомосексуализма и не допускать нарушения прав человека в отношении ЛГБТ.

Спасибо за внимание.

17.09.2012

Новости Российской ЛГБТ-сети

Российская ЛГБТ-Сеть и Международная школа прав человека

С 14 по 21 июля в Москве состоялся универсальный курс Международной школы прав человека и гражданских действий. На семинаре была представлена Российская ЛГБТ-сеть – ее основные направления и принципы деятельности. Участники Школы поговорили о возможных путях сотрудничества и совместной деятельности. Презентация проходила при участии команды тренеров Российской ЛГБТ-сети.

Международная школа прав человека и гражданских действий – это совместная инициатива ряда правозащитных организаций, в первую очередь, Московской Хельсинкской группы (МХГ), международного Молодежного Правозащитного Движения (МПД), Свободного Университета, киевской региональной организации «Центр гражданских свобод» и др. Участники и активисты Российской ЛГБТ-сети регулярно участвуют в семинарах Школы.

В рамках многодневного курса изучаются технологии и инструменты правозащитной и гражданской деятельности. Участники изучают основы и современные вызовы концепции прав человека, историю создания и развития правозащитного движения в Советском Союзе и постсоветском пространстве, основы национальных и международных механизмов по защите прав человека и практике применения действий в защиту общественных интересов (advocacy) и многое другое. Следует отметить также, что на этой Школе проблемы, связанные с ЛГБТ, впервые вошли в пятерку наиболее актуальных для участников.

«Очень сложно однозначно сказать, что мне дала эта Школа. Особенно интересными лично для меня были блоки, посвященные действиям в защиту общественных интересов и механизмам защиты прав человека. Для меня было также полезно познакомиться с активистами правозащитного движения не только из России, но и стран ближнего зарубежья», - говорит Андрей Петров, участник Российской ЛГБТ-сети.

Основными участниками Школы являются лидеры, активисты, волонтеры правозащитных и гражданских организаций, преподаватели, журналисты, сотрудники государственных органов по защите прав человека из Украины, Беларуси, Молдовы, России, Армении, Грузии, Азербайджана, Казахстана, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана, Киргизии.

Представители ЛГБТ-сети на Совете по правам человека ООН

17 сентября представитель Российской ЛГБТ-сети Мария Козловская сделала заявление на 21 сессии Совета по правам человека ООН в рамках общей дискуссии. В заявлении Марии говорилось об отсутствии всеобъемлющего антидискриминационного законодательства в России, нарушении свободы собраний и отсутствии надлежащих расследований преступлений на почве ненависти по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности (СОГИ). Текст заявления был представлен также официальному представителю РФ в Совете. Заявление было составлено на основе данных мониторинга преступлений ненависти, нарушений прав человека и дискриминации по признакам СОГИ. Российская ЛГБТ-сеть проводит данный мониторинг с 2007 г. С текстом заявления можно ознакомиться в разделе «Официально».

Издан новый доклад о положении ЛГБТ в России

Московская Хельсинкская Группа совместно с Российской ЛГБТ-сетью издала новый доклад «Положение лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров в Российской Федерации (последняя четверть 2011 – первая половина 2012)». В публикации приводится обзор ситуации с законодательством о так называемой «пропаганде гомосексуализма несовершеннолетним», обзор случаев нарушения прав человека и дискриминации по признакам СОГИ в 2011-2012 гг., данные количественного опроса о нарушениях прав человека и дискриминации по признаку СОГИ в 2011 г., а также обзор тех изменений, которые произошли в международных стандартах прав человека в сфере СОГИ и анализ социального и политического контекста усиления проявлений гомофобии в России.

Полный текст доклада на русском языке:
http://lgbtnet.ru/sites/default/files/doklad_za_2012.pdf
 Полный текст доклада на английском языке:
http://lgbtnet.ru/sites/default/files/mhg_eng_bez_glossariya.pdf

Круглые столы и тренинги по адвокации в 6 регионах России

С 5 августа по 17 сентября Российская ЛГБТ-сеть провела 5 тренингов по адвокации и 12 круглых столов в Самаре, Астрахани, Костроме, Новосибирске, Краснодаре и Перми. Тренинги проводились для региональных инициативных групп ЛГБТ-активистов, входящих в Российскую ЛГБТ-сеть. На тренингах региональные активисты углубили своё понимание адвокации, обсудили различные стратегии адвокационной работы на региональном уровне и смогли практически отработать навыки необходимые для построения коалиций. В общей сложности во всех тренингах приняли участие 50 активистов.

Прошедшие в регионах круглые столы позволили региональным активистам познакомиться и укрепить связи с региональными правозащитниками, гражданскими активистами и представителями некоммерческих организаций. Также в регионах прошли круглые столы для журналистов. На них журналисты совместно с ЛГБТ-активистами разбирались с тем, что же в действительности имели ввиду законодатели запрещая «гомопропаганду». Вывод был утешительным для журналистов: простая публикация материалов освещающая деятельность ЛГБТ-активистов или проблемы ЛГБТ-сообщества «пропагандой» считаться не могут, поэтому журналисты вполне могут и дальше писать материалы по данной теме. На круглых столах для представителей ЛГБТ-сообщества региональные ЛГБТ-активисты смогли обсудить стратегии и тактики своей работы и отношение к ним с представителями сообщества. Одним из результатов этих круглых столов стало то, что инициативные группы пополнились новыми волонтерами.

Совет ЛГБТ-сети: межрегиональное взаимодействие и организационное развитие

22-24 сентября 2012 г. в Москве состоялось сразу два заседания Совета Движения. Первая встреча проходила в расширенном составе. Помимо членов Совета в ней приняли участие руководители региональных отделений и коллективных участников Сети из 13 городов, а также ряд сотрудников.

Основной темой расширенного заседания стали вопросы взаимодействия с участниками Движения. Активисты обсудили целый комплекс очень важных вопросов. В частности, критерии участия, требования к коллективным участникам, их права и обязанности, отличия коллективных участников от партнеров Сети, механизмы присоединения к Движению, проблемы в коммуникациях и их причины.

Главным итогом встречи стало понимание и согласие в том, что ЛГБТ-сеть растет и развивается, что ведет к усложнению ее организации. Это требует применения качественно иных подходов во взаимодействии с активистами из регионов. Другим итогом двухдневной встречи стал доработанный проект «Принципов взаимодействия с индивидуальными участниками и сторонниками».

Очередное заседание Совета 24 сентября началось с обсуждения хода подготовки V ежегодной Конференции Российской ЛГБТ-сети. Совет утвердил ее повестку дня и делегатов с правом голоса. Всего на Конференции в этом году ожидается около сотни участников.

Совет также обсудил новый статус в Сети – сторонники. Люди, которые в силу своей удаленности от крупных городов или по иным причинам не имеющие возможности принимать активное участие в деятельности Движения, будут тоже иметь возможность присоединиться к Сети. Внедрение этого статуса намечено на конец года.

Российская ЛГБТ-сеть пополнилась на 30 индивидуальных участников из Москвы, Санкт-Петербурга, Воронежской, Архангельской, Ленинградской, Самарской, Свердловской и Новосибирской областей, республики Коми, Приморского и Краснодарского краев. Помимо этого Сеть пополнилась тремя новыми региональными отделениями в Самарской области, Приморском и Краснодарском краях.

Следует также отметить, что Совет утвердил Принципы равных возможностей. Этот документ устанавливает недискриминацию как принцип в отношении к участникам, волонтерам и сотрудникам Сети. В конце заседания члены Совета обсудили позицию на закон «об иностранных агентах», соглашения с партнерскими организациями, систему представительства на ежегодных Конференциях и ряд других дополнительных вопросов.

Российские ЛГБТ-активисты приняли участие во Всероссийской конференции правозащитных организаций

22-23 сентября более 20 российских ЛГБТ-активистов приняли участие в Всероссийской конференции правозащитных организаций, проводимой Московской Хельсинкской Группой. Конференция была посвящена анализу ситуации и выработке стратегий в связи с принятием целого пакета новых законов, существенно ограничивающих права граждан: о митингах и шествиях, о некоммерческих организациях - «иностранных агентах», о криминализации клеветы, о контроле за распространением информации через интернет, гомофобное законодательство. Всего в конференции участвовало более 150 правозащитников.

Выступления участников конференции 22–23 сентября, предоставленные медиа-проектом Движения «За права человека» – Гражданское телевидение:

Выступление Людмилы Алексеевой:

<http://ogt.tv/videos/l-alekseeva-vozmyomsya-za-ruki-druzya>

(или http://youtu.be/dFFw7ZD_gVg)

Дайджест конференции правозащитников:

<http://ogt.tv/videos/nam-predstoyat-tyazhyolye-vremena-daydzhest-konferencii-pravozashchitnikov> (или <http://youtu.be/DX3yQ1hDW7w>)

Новости регионов

Мурманские ЛГБТ-активисты приняли участие в Стокгольмском Прайде

Активисты Мурманской ЛГБТ-организации «Максимум» и Российской ЛГБТ-сети приняли 4 августа участие в 15-м ежегодном Стокгольмском Прайде.

В рамках фестиваля проходило много различных семинаров и встреч. Российская делегация приняла участие в дискуссиях на темы: «Ситуация с ЛГБТ-правами в России и Восточной Европе», «Политическое убежище ЛГБТ-персонам», «Культура против гомофобии».

Российская колонна несла российский флаг и транспаранты, на которых были призывы остановить гомофобные законы и пропаганду, идущие по стране. Ведущий Прайда упомянул о текущих проблемах российского ЛГБТ-сообщества на родине. Россияне-зрители горячо приветствовали колонну своих соотечественников и желали успехов.

Также делегаты провели рабочие встречи с правозащитной организацией «Civil Rights Defenders» и руководителем департамента МИД Швеции.

Встреча консула Нидерландов с правозащитниками Мурманска

15 августа в ходе официального визита в Мурманскую область Генеральный консул Королевства Нидерландов в Санкт-Петербурге Йеннес де Мол встретился с активистами НКО региона.

Правозащитники рассказали о своей деятельности, о трудностях, с которыми сталкиваются в своей работе. Организация «Максимум» рассказала о ситуации ЛГБТ-сообщества в регионе, об их проблемах и реалиях. Оказывается, что генеральный консул знает о них очень хорошо, так как постоянно поддерживает мероприятия в Санкт-Петербурге, проводимые Российской ЛГБТ-сетью. Была затронута и текущая ситуация в России, в том числе и новые законы об НКО и «пропаганде гомосексуализма». Йеннес де Мол очень сожалел, что Россия идет по пути несоблюдения Прав Человека и обещал всяческую помощь, которую в силах оказать консульство другого государства. Он был приятно удивлен, что на

встречу пришло много представителей различных НКО, причем взаимодействующие между собой в большей или меньшей степени.

ЛГБТ-организация «Выход» приветствует поддержку Мадонны

9 августа на своем концерте Мадонна сделала заявление в поддержку ЛГБТ-сообщества Петербурга, сдержав обещание, данное в марте этого года. Звезда говорила о ценностях демократии и толерантности в нашем все более агрессивном и враждебном мире, о том, что нельзя прикрываться религией для дискриминации кого бы то ни было, ведь каждая конфессия говорит «возлюби ближнего своего как самого себя».

Зрители были тронуты и приветствовали ее слова. В конце речи тысячи людей подняли руки с розовыми браслетами в поддержку толерантности и уважения к ЛГБТ-сообществу и против гомофобного законодательства.

В преддверии концерта ЛГБТ-активисты подготовили более 300 радужных плакатов с надписью «No Fear». И хотя часть плакатов была изъята охраной, они стали заметной частью шоу. Во время своей речи Мадонна тоже их отметила: «Нет страху, правильно», добавив, что именно страх является причиной дискриминации. Исполняя следующую песню, она позаимствовала один из плакатов у зрителей и подняла его над сценой.

«Мы благодарны Мадонне за это яркое выступление в поддержку. Она вдохновляет и ведет за собой миллионы людей по всему миру, и ее голос особенно важен для сообщества, которое в России сейчас пытаются загнать в подполье», - поделилась от имени «Выхода» Ольга Ленкова.

Видео-запись речи можно посмотреть здесь: <http://www.comingoutspb.ru/ru/news/mdna>

Отказы Администрации г.Тюмени «Радужному дому» признаны незаконными

5 июля в Центральном районном суде г. Тюмени были рассмотрены гражданские дела по заявлениям участников общественной организации «Радужный дом» о признании незаконными двух отказов Администрации г. Тюмени в согласовании пикета «Дерево толерантности» в рамках Недели против гомофобии 2012 г.

В судебном заседании от Администрации г. Тюмени участвовали два юриста, которые настаивали на том, что отказы соответствовали закону и не нарушают права заявителей. Однако суд принял решение об удовлетворении заявленных требований и признал незаконным оба отказа в согласовании мероприятия в апреле 2012 г. Кроме того, суд признал отказы в согласовании нарушающими права заявителей как участников общественной организации «Радужный дом».

Представители Администрации г. Тюмени обещали обжаловать решение в вышестоящей инстанции. Надеемся, что Тюменский областной суд согласится с законностью принятого решения.

Архангельская мэрия отказала в согласовании пикета в защиту ЛГБТ

30 августа 2012 года заместителем мэра города Архангельска по социальным вопросам Ириной Васильевной Орловой было отказано в согласовании пикетирования с целью информирования и привлечения внимания общества к социальным проблемам гомосексуальных детей и подростков, которое должно было быть проведено активистами ЛГБТ-организации «Ракурс» 10 сентября 2012 года в сквере Победы.

Свое решение муниципальный чиновник мотивировала тем, что в случае проведения пикетирования в заявленном месте, будет нарушена статья 10 областного закона «Об отдельных мерах по защите нравственности и здоровья детей в Архангельской области», в соответствии с которой «публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних, не допускаются».

6 сентября 2012 года заместитель мэра города – руководитель аппарата Виктор Сергеевич Гармашов в нарушение действующего законодательства отказался предложить организатору пикетирования альтернативное место его проведения, заявив, что публичное

мероприятие с заявленной целью «является пропагандой гомосексуальных отношений среди несовершеннолетних».

Таким образом, в то время как власти государств Западной Европы, США и Канады признают гомофобию в обществе серьезной проблемой и предпринимают меры, направленные на поддержку детей и подростков с альтернативной сексуальностью и гендерной идентичностью, власти Архангельска не только игнорируют факт существования таких детей в российском обществе, но и создают препятствия для публичного обсуждения социальных проблем, с которыми они сталкиваются.

Становится очевидным, что подлинным мотивом принятия в 2011 году областного закона, запрещающего так называемую «пропаганду гомосексуализма» среди несовершеннолетних, была не забота о нравственности и здоровье детей, а желание местных властей иметь основание для противодействия деятельности ЛГБТ-движения в Архангельской области, воспрепятствования осуществлению права на проведение публичных мероприятий и отрицания свободы мирных собраний.

Решение мэрии города Архангельска будет обжаловано в суде.

Петербургская ЛГБТ-организация «Выход» провела юридический семинар

31 августа в рамках программы «Правовая помощь» ЛГБТ-организации «Выход» состоялся юридический семинар «Судебная система России, Европейский суд по правам человека и правозащитные организации: как это работает?»

Ведущая семинара -- юрист Козловская Мария рассказывала о том, как можно защищать свои нарушенные права на национальном и международном уровне, как устроена сама судебная система России, по каким делам стоит обращаться в Европейский Суд по правам человека и как это сделать. Кроме того, слушатели узнали, как работают правозащитные организации, какие дела являются стратегически важными, а также, как ЛГБТ-организация «Выход» может помочь каждому и защищать права всего ЛГБТ-сообщества.

Документ

Подавление высказываний против гомофобии нарушает права человека¹

Комиссар Совета Европы
Комментарий по вопросам прав человека.
Опубликовано 21 июня 2012 г.

В последние месяцы возобновились попытки некоторых стран-членов Совета Европы подавить высказывания против гомофобии и трансфобии. Законы, запрещающие информирование о проблемах лесбиянок, геев, бисексуалов, транссексуалов и интерсексуалов (ЛГБТИ), отмечают тревожное отступление в давно ушедшую эру, когда к гомосексуалам относились как к преступникам. Такие попытки ограничить свободу выражения мнения и свободу объединений прямо противоречат международным и европейским стандартам в сфере прав человека.

Мишенью этих мер являются не только активисты ЛГБТИ, но и лица, выражающие солидарность в борьбе за равенство, и считающиеся распространителями объективной информации о сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

Возврат к криминализации

Законы, запрещающие «пропаганду», «распространение» и «популяризацию гомосексуализма» приняты в нескольких странах-членах на национальном и местном уровнях и рассматриваются многими другими. Эти законы часто настолько нечетко сформулированы, что могут объявить вне закона любые публичные обсуждения или общественную деятельность, связанные с проблемами ЛГБТИ.

¹ Российская ЛГБТ-сеть благодарит адвоката Дмитрия Бартенева за предоставление текста.

В 2009 году политические группы в Литве, стремившиеся запретить информирование о гомосексуализме в школах, протолкнули принятие закона «О защите несовершеннолетних от негативной информации». В то время как начальная версия закона запрещала «пропаганду гомосексуальных, бисексуальных и полигамных отношений», в 2010 году в него были внесены поправки, сделавшие его юридически неоднозначным. В Молдове в нескольких городах и районах недавно были приняты законы, запрещающие «агрессивную пропаганду нетрадиционной сексуальной ориентации». В одном случае местный нормативный акт был признан противоречащим конституции.

В России уголовные и административные законы против «пропаганды гомосексуальности» вступили в силу в Рязанской области в 2006 году, в Архангельске в 2011 году и в Костроме и Санкт-Петербурге в 2012 году. Подобные законы обсуждаются и в нескольких других областях, а также Государственной думой на федеральном уровне. Эти законы предусматривают очень суровые штрафы – до 500 000 рублей за организацию объединений.

В Украине в 2011 и 2012 гг. в Парламент были представлены на рассмотрение два проекта законов, признающих нарушением «распространение гомосексуальности», в том числе посредством «проведения собраний, парадов, действий, демонстраций и массовых мероприятий, направленных на намеренное распространение любой положительной информации о гомосексуализме». Подобные инициативы предлагались на местном или национальном уровне в Венгрии, Латвии, а ранее также в Польше.

Европейские стандарты защищают права ЛГБТИ

Все основные международные и европейские инструменты указывают, что свобода выражения мнения, свобода ассоциаций и объединений должны реализовываться без дискриминации, в том числе по причине сексуальной ориентации и гендерной идентичности. В деле [Алексеев против России](#) Европейский суд по правам человека постановил, что повторяющиеся запреты на гей-парады в Москве нарушают конвенцию, и заявил, что отсутствуют научные доказательства неблагоприятного воздействия на детей открытых публичных обсуждений сексуальной ориентации. В вынесенном на прошлой неделе [12 июня 2012 г.] решении по делу [Гендердок-М против Молдовы](#) Суд выявил нарушение в отношении запрета демонстрации ЛГБТ в Кишиневе, которая, по мнению властей, «пропагандировала гомосексуализм».

Государствам следует бороться с гомофобными и трансфобными ксенофобскими высказываниями. Действительно, Европейский Суд по правам человека недавно постановил в деле [Вейделанд и другие против Швеции](#), что гомофобные высказывания не обеспечены защитой свободы выражения мнения, гарантированной Статьей 10. В данном деле Суд нашел оправданным уголовное преследование лиц, распространявших листовки в выпускных классах школы, в которых гомосексуализм называли «девиантной сексуальной склонностью» с «нравственно разрушительным воздействием на общественную сущность».

Что следует делать правительствам

Нередко правительства стараются оправдать ограничения свобод ЛГБТИ, ссылаясь на общественное мнение, моральные или религиозные соображения. С точки зрения прав человека это абсолютно неприемлемо. Гей-парады должны быть разрешены, а правительства должны защищать их, равно как и мирное выражение оппозиционных мнений, если они не являются ксенофобскими высказываниями.

Если общественное мнение враждебно по отношению к правам ЛГБТИ, на правительствах лежит ответственность за повышение осведомленности и образование общественности. В этом отношении хорошая возможность была недавно предоставлена Советом Европы, который запустил программу повышения осведомленности и образования по проблемам ЛГБТ, которая доступна желающим участвовать в ней странам-членам. К программе уже присоединились Албания, Италия, Латвия, Черногория, Польша и Сербия, что является хорошим первым шагом на пути преодоления общественных предрассудков.

Вместо того чтобы спрятать проблемы ЛГБТИ в дальний угол, страны-члены должны выполнять свои обязательства в сфере прав человека и содействовать в преодолении общественных предрассудков.

Заявление ЛГБТ-организации «Выход» по поводу запрета гей-прайда

ЛГБТ-организация «Выход» резко осуждает отказ Администрации Петербурга организаторам гей-прайда в согласовании шествия и митинга, проведение которых было намечено на 7 июля.

По мнению правозащитников, петербургские власти грубо нарушили закон, отменив ранее выданное разрешение на проведение шествия и митинга Петербургского гей-прайда. Смольный взял на себя ответственность решать, совершат ли правонарушение организаторы гей-прайда 7 июля. После этого заранее, на основании лишь своих домыслов о возможности так называемой «гей-пропаганды» на мероприятии, по сути, Смольный отказал в проведении уличной акции. Безусловно, таких оснований для отказа не предполагает российское законодательство. Более того, чуть более месяца назад мировой суд Санкт-Петербурга уже указал органам исполнительной власти города на невозможность отказов в согласовании уличных акций на основании новых поправок в Административном Кодексе. Тогда суд признал незаконным отказы Администрации Центрального района на основании закона о «гей-пропаганде» в согласовании акций 7 апреля и 17 мая на Греческой площади.

Ситуация с обвинением двух организаторов гей-прайда в «пропаганде» только на основании распространения анонса своего мероприятия выглядит вообще абсурдной. Такими действиями власти лишь подтверждают несостоятельность закона, который, как и предполагали правозащитники, может трактоваться очень широко и будет применяться избирательно.

«Вместо того, чтобы объяснять горожанам, что гей-прайд – это мероприятие, на котором правозащитники выступают с лозунгами о недопустимости насилия и дискриминации ЛГБТ, своими запретами власти лишь накаляют обстановку и способствуют разжиганию ненависти по отношению к ЛГБТ-гражданам» - отметил Михаил Белодедов, менеджер по адвокации ЛГБТ-организации «Выход».

06.07.2012

Источник: http://www.comingoutspb.ru/ru/news/pride_revoked

Заявление ЛГБТ-организации «Выход» по поводу задержаний на гей-прайде

В субботу, 7 июля состоялось несколько уличных акций в рамках третьего «Санкт-Петербургского ЛГБТ-прайда». Несмотря на незаконный запрет городской администрации организаторы гей-прайда Юрий Гавриков и Мария Ефременкова вышли к журналистам в Полюстровском парке. Сотрудники полиции тут же задержали обоих организаторов, им было предъявлено обвинение в проведении несогласованного мероприятия и сопротивления законному требованию полиции. Суд рассмотрит дела по существу 10 июля.

В этот же день в 14.00 часов у Смольного под окнами администрации Петербурга прошла серия одиночных пикетов. Как предполагали организаторы, эти пикеты должны были стать продолжением третьего «Санкт-Петербургского ЛГБТ-прайда». Трех выступающих полиция задержала по тем же основаниям, что и организаторов. Кроме них, полиция без объяснения причин задержала девушку, которая пришла поддержать активистов, во время беседы с одним из журналистов. Стоит отметить, что полиция задерживала только пикетчиков с радужной символикой. После двух суток в отделении полиции, после судебного заседания днем 9 июля все задержанные были отпущены. Рассмотрение дел каждого задержанного было перенесено по месту жительства активистов.

ЛГБТ-организация «Выход» отмечает, что уличные акции проводились в форме одиночных пикетов, не требующих согласования, и следовательно, все задержания были незаконными. Даже формальный повод, по которому администрация отозвала согласование «прайда», и который сделал ситуацию скандальной, не нашел подтверждения – ни одному из задержанных не вменяется мифическая «гей-пропаганда».

«Власти города настолько испугались чудовищ, которые нарисовало их воображение, что готовы грубо нарушать Конституцию, только бы убрать из публичного поля ЛГБТ-активистов» - заявил менеджер по адвокации ЛГБТ-организации «Выход».

09.07.2012

Источник: <http://www.comingoutspb.ru/ru/news/pride>

Заявление ЛГБТ-организации «Выход» о солидарности с участницами Pussy Riot

17 августа состоялось оглашение приговора участницам панк-группы Pussy Riot. Суд приговорил подсудимых к двум годам колонии общего режима.

Как правозащитная организация мы считаем этот приговор жестоким и неправовым: наказание совершенно не соответствует тяжести правонарушения. По нашему мнению это показывает сугубо политический характер процесса, в котором суд не играет самостоятельной роли, выполняя заказ власти.

Подобные явления, на наш взгляд, совершенно недопустимы и неприемлемы в настоящем демократическом обществе. Государство, которое несоразмерно жестоко карает за любую критику, выражающуюся в том числе и через мирные художественные акции, не может быть устойчивым в долгосрочной перспективе.

Мы выражаем свою поддержку Екатерине Самуцевич, Марии Алехиной и Надежде Толоконниковой и надеемся, что после пересмотра дела они будут отпущены на свободу.

20.08.2012

Источник: <http://www.comingoutspb.ru/ru/news/prsolidarity>

Официальное обращение «Альянса гетеросексуалов за равноправие ЛГБТ» к Мадонне

Мы, Альянс гетеросексуалов за равноправие ЛГБТ, с нетерпением ждем Вашего выступления в Санкт-Петербурге в поддержку ЛГБТ-сообщества.

Сегодня в России геев, лесбиянок, бисексуалов и трансгендеров все более лишают права на самовыражение, права быть самими собой и жить открыто, как подобает свободным людям. Нам стыдно за то, что наших сограждан объявляют людьми второго сорта, заставляют чувствовать себя изгоями в собственной стране. Поэтому мы создали наш «Альянс гетеросексуалов за равноправие ЛГБТ» – чтобы выразить свой протест против этой позорной дискриминации и травли и поддержать наших друзей в их борьбе за свободу и человеческое достоинство.

Мы очень надеемся на Вашу солидарность. Мы благодарны вам за поддержку девушек из феминистской панк-группы Pussy Riot - Надежды Толоконниковой, Марии Алехиной и Екатерины Самуцевич, которых в эти дни несправедливо судят в Москве.

Мы просим вас так же четко и однозначно заявить свою позицию в Санкт-Петербурге – в поддержку ЛГБТ, за толерантность и равноправие для всех, против антигейских дискриминационных законов, против гомофобии, ненависти и насилия.

Ваш голос очень важен, голос настоящего борца за свободу духа и самовыражения!

Вас услышит не только ЛГБТ-сообщество России. Вас услышат миллионы людей. И Ваши слова смогут реально повлиять на общественное мнение, помочь сломать стену непонимания и нетерпимости.

Ваш голос станет голосом тех, кого заставляют молчать.

От имени членов «Альянса гетеросексуалов за равноправие ЛГБТ» координаторы:

Наталья Цымбалова

и Сергей Кондрашов

8 августа 2012 года, Санкт-Петербург

Источник: <http://hetero-for-lgbt.livejournal.com/4876.html>

Открытое обращение Альянса гетеросексуалов за равноправие ЛГБТ к демократическим общественно-политическим организациям Санкт-Петербурга, входившим в оргкомитет митинга 12 июня 2012 г., и к участникам будущих митингов

В преддверии грядущей политической осени и новой волны митинговой активности мы обращаемся ко всем, кто придерживается принципов равенства всех граждан перед законом, соблюдения прав и свобод человека, уважения к различиям, толерантности и ненасилия.

Как вам известно, после митинга 12 июня с. г. группа участников «Альянса гетеросексуалов за равноправие ЛГБТ» и ЛГБТ-активистов подверглась нападению со стороны людей, которые также присутствовали на этом митинге – под флагами националистов. Месяц назад арестован один из подозреваемых в нападении – Дмитрий

Дейнеко, член националистической организации «Русская пробежка». 16 августа суд продлил срок его содержания под стражей еще на месяц.

Сейчас его единомышленники и защитники распространяют об этом деле откровенно лживую информацию, пытаясь повернуть в свою пользу общественное мнение. Подозреваемого в нападении пытаются представить «узником совести» («Национальные демократы») и «невиновным примерным гражданином» («Русская пробежка»). О. Курносова включает его в число «политических заключенных» (надо полагать, что на организуемом ею 9 сентября «Концерте в поддержку группы Pussy Riot и других политзаключенных» поддержат и этого «политзэка?»). Некоторые деятели занимаются откровенной подтасовкой фактов, утверждая, что Дейнеко «пресек пропаганду гомосексуализма» во время «несанкционированной акции». Эту версию озвучил недавно в новостях на телеканале «100 ТВ» А. Артюх, руководитель клерикально-националистической организации «Народный собор» и главный партнер депутата ЗС СПб В. Милонова по борьбе с геями. Утверждение в репортаже «100 ТВ», что нападение якобы произошло во время «несанкционированной акции» и что именно такова «версия дознавателей», не соответствует действительности. Ранее тот же Артюх, цитируя слова адвоката Д. Дейнеко, писал, что якобы один из пострадавших ударил того палкой по спине. Сам подозреваемый, по словам его защитников, никого не бил, а лишь вырвал у активиста баннер и выбросил его в канал Грибоедова. Защитники подозреваемого доходят до полного абсурда, заявляя, что он пострадал за «разгон гей-парада». Так писали в призывах прийти на акцию в его поддержку, которая прошла сегодня, в воскресенье 26 августа. Из фоторепортажа об этой акции выясняется, что Дейнеко... «защищал детей от растлителей». «Растлителями» организаторы и участники сегодняшних пикетов называют тех, кого избил он и его поделчики! «Они не потерпевшие, они – растлители», гласят надписи на плакатах.

Все эти утверждения – беспардонная ложь. В действительности было совершено нападение на участников согласованного митинга объединенной оппозиции в День России 12 июня, когда они шли после митинга к метро. 9 членов Альянса и ЛГБТ-активистов несли флаги и баннер в свернутом (!) виде. На набережной канала Грибоедова на них со спины напала группа из 8–10 молодых людей. Большинство из них были в масках, часть из них ранее были замечены на митинге, в его националистической колонне. Нападавшие распылили перцовый газ из баллончиков и применили физическое насилие. При этом человек, вырвавший из рук у одного из активистов баннер Альянса (сами «соратники» Д. Дейнеко признают, что это сделал именно он!), ударил его же по лицу. Всего при нападении пострадали 5 человек, получивших травмы различной степени тяжести (все потерпевшие прошли медицинское освидетельствование). Есть свидетели нападения, достаточное количество фотографий и видеозаписей, многие из которых доступны в Интернете и приобщены к уголовному делу. По этим материалам хорошо видно, что никакой несанкционированной акции ЛГБТ не было: было трусливое групповое нападение на людей сзади.

Отметим также, что ни радужные флаги, ни аббревиатура ЛГБТ не запрещены ни одним законом Санкт-Петербурга и РФ. Ни один суд не признал их «пропагандой гомосексуализма». Так, например, использование ЛГБТ-символики на прошедшем в день нападения – 12 июня митинге было согласовано с его организаторами и не вызвало никаких претензий у полиции. Не было нареканий и у большинства участников митинга. Все задержанные «за радугу» ранее, на Демократическом марше 1 мая с. г., признаны впоследствии невиновными, и даже в протоколах их задержания пресловутая статья 7.1 («пропаганда мужеложства») закона СПб «Об административных правонарушениях» отсутствовала.

Сейчас Д. Дейнеко пытаются изобразить героем, «защитившим детей от содомитов». Очевидное насилие, подпадающее под уголовную статью (дело заведено по ст. 213, часть 1, п. «а» УК РФ – хулиганство) оправдывают тем, что нападавшие якобы «пресекли правонарушения»: абсурдную «пропаганду гомосексуализма» и вымышленный «несанкционированный гей-парад». Эта ложь является грубой попыткой оказать давление на следствие и повернуть в свою пользу общественное мнение. Но даже эта лживая версия событий подразумевает, что нападавшие присвоили себе полномочия полиции и суда, а их политические защитники отстаивают это «право» на самосуд. Но никакие мотивы не могут являться основанием и оправданием для совершения уголовного преступления!

Мы осуществляем общественный контроль и мониторинг расследования уголовного дела о нападении 12 июня и надеемся, что оно будет доведено до конца и все виновные будут привлечены к ответственности.

Мы не возлагаем вину за случившееся на организаторов митинга, после которого произошло нападение, однако призываем вас принять меры к тому, чтобы избежать подобных инцидентов в дальнейшем. Лидеры партий и движений должны понимать, что они несут ответственность за своих сторонников и политических партнеров перед другими гражданами, участвующими в публичных мероприятиях. Митинги – это место для выражения политической позиции, а не для баталий или драк после них.

Мы считаем опасной тенденцией то, что демократические организации не гнушаются проводить совместные мероприятия с ультраправыми силами, для которых угрозы и насилие – нормальная практика, которые поддерживают или оправдывают подобное, тем самым превращая политический процесс в уголовные «разборки».

Во-первых, на уровне ценностей, целей и идей между демократами и ультраправыми, на наш взгляд, нет ничего общего. Участники нашего Альянса, как и вы, придерживаются демократических взглядов. И мы считаем, что оппозиционность по отношению к действующей власти не может быть единственным основанием для объединения общественных и политических организаций, которые во всем остальном занимают диаметрально противоположные позиции. Мы считаем недопустимым, вредным и бессмысленным сотрудничество и совместные действия с теми, кто не разделяет принципов демократии, прав человека и равноправия граждан, кто, напротив, поддерживает деление людей на сорта, дискриминацию и разжигание ненависти, одобряет или практикует насилие. Приглашение к участию в общедемократических митингах организаций радикально-националистического толка фактически легитимизирует их в глазах общества и, таким образом, делает организаторов этих митингов невольными соучастниками возбуждения национальной, расовой, религиозной и социальной ненависти, пропаганды превосходства одной группы людей над другой, которые практикуются их «союзниками».

Во-вторых, участие в демократических протестных акциях агрессивных ультраправых группировок, как показал инцидент 12 июня, несет в себе и вполне реальную угрозу, ведет к невозможности обеспечить безопасность всех участников мирного протеста. Не исключено, что на следующих мероприятиях могут пострадать и представители других организаций, если их плакаты, поведение или отстаиваемые ценности не понравятся фашиствующим молодчикам. Кроме того, 12 июня при распылении газа и в потасовке могли пострадать посторонние люди, никак не причастные к митингу. Так уже случилось 17 мая с. г., когда вместо участников ЛГБТ-митинга «Радужный флешмоб» в Петровском парке нападению подверглись проезжавшие мимо рабочие-мигранты.

В-третьих, в свете нового закона о митингах такого рода инциденты, если они случатся на самом мероприятии, могут создать проблемы и для организаторов: они могут быть привлечены к ответственности за нарушение общественного порядка участниками, может быть затруднено дальнейшее согласование уличных акций. Само появление людей в масках на митингах, согласно действующему законодательству, – уже является нарушением.

Наконец, участие в протестных акциях радикальных националистов дискредитирует демократическую оппозицию в глазах существенной части общественности, прежде всего интеллигенции, отпугивает многих возможных участников митингов, а также бросает тень на российское протестное движение в глазах мирового сообщества. Нас, как потомков жителей города, перенесшего ужасы блокады, не может не возмущать то, что нацизм сегодня снова поднимает голову, и ему не гнушаются подавать руку те, кому должны быть отвратительны подобные идеи.

Мы обращаемся к вам с призывом быть разборчивыми в выборе союзников и отказаться от совместных акций с нацистами и фашистами. Этим вы не только обеспечите безопасность своих сторонников и остальных граждан, но и подтвердите свою последовательность в отстаивании демократических ценностей.

*С уважением,
от имени «Альянса гетеросексуалов за равноправие ЛБГТ»
координаторы:
Наталья Цымбалова
и Сергей Кондрашов*

26 августа 2012 г., Санкт-Петербург

Источник: <http://hetero-for-lgbt.livejournal.com/7193.html>

«Стоп закон!»:

За июль-сентябрь 2012 г. произошло множество важных событий связанных с законами о запрете так называемой «пропаганды гомосексуализма несовершеннолетним». Во-первых, список регионов, в которых этот закон был принят, пополнился. При том, в некоторых регионах представители власти идут на откровенный подлог при принятии этих законов. В итоге на данный момент в России насчитывается 9 регионов с подобными законами. Во-вторых, были регионы, которые отклонили принятие данных законов, поскольку региональные представители власти понимают всю их абсурдность. И, в-третьих, самое главное, было рассмотрено первое дело об оспариванию данных законов в Верховном Суде России. Важность этого события заключается в том, что Верховный суд определил, что не может считаться «пропагандой гомосексуализма», по сути, продемонстрировав внутреннюю пустоту данного понятия.

В Якутии предлагается запретить «пропаганду гомосексуализма»

В Госсобрание Республики Саха (Якутия) внесен проект закона о «гей-пропаганде». С такой законодательной инициативой выступила Якутская городская Дума: 14 июня депутаты единогласно поддержали данный законопроект, предложенный депутатом Сергеем Черных.

Законопроект предлагает дополнить Кодекс Республики Саха (Якутия) об административных правонарушениях двумя статьями – об административной ответственности за действия, направленные на «пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности», и об административной ответственности за «пропаганду педофилии» среди несовершеннолетних.

Отметим, что якутский законопроект дословно повторяет текст закона, принятого в марте 2012 года в Санкт-Петербурге по инициативе депутата В. Милонова.

Законопроект может быть рассмотрен на осенней сессии регионального парламента – Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия).

Автор законопроекта о «пропаганде гомосексуализма» в Якутии – Сергей Черных, депутат Якутской городской Думы. В своей пояснительной записке к законопроекту он пишет:

«Пропаганда мужеложства, лесбиянства, бисексуализма в Республике Саха (Якутия) принимает широкий размах. Пропаганда ведется в основном через средства массовой информации, Интернет, рекламу. Особенно опасна такая пропаганда среди детей и молодежи, не способных еще критически относиться к такого рода поступающей информации. В связи с этим следует оградить общество, особенно подрастающее поколение, от воздействия гомосексуальной пропаганды, эту цель преследуют и предлагаемые изменения в Кодекс Республики Саха (Якутия) об административных правонарушениях.

Законопроектом предусматривается наложение административного штрафа не за сам факт гомосексуальной ориентации человека, а за активную пропаганду гомосексуализма, таким образом, никому не отказывается в основных правах на жизнь, уважение личного достоинства и участие в общественных делах.

Этот вопрос становится еще более актуальным в связи с тем, что на территории Республики Саха (Якутия) не уменьшается число зараженных СПИДом, гепатитом, на номера горячих линий поступают жалобы граждан на гей-клубы, которые посещают и несовершеннолетние школьники, периодически фиксируются факты нападения на детей педофилов».

Из решения Костромского областного суда

6 июля 2012 года Костромской областной суд в составе председательствующего С.В. Андреева, прокурора Е.Ю. Хрящевой, при секретаре О.М. Политовой отказал в удовлетворении заявления М.В. Бакумовой о признании недействующим в части Закона

Костромской области от 15.02.2012 г. №193-5-ЗКО «О внесении изменений в Закон Костромской области «О гарантиях прав ребенка в Костромской области» и Кодекс Костромской области об административных правонарушениях».

Суд пришел к выводу, что «законодатель Костромской области действовал в пределах предоставленных действующим законодательством полномочий». Указал, что «Использованные в Законе понятия, в том числе пропаганда, бисексуализм, трансгендерность достаточно известны и противоречивого толкования не вызывают». При этом в ходе судебного заседания Уполномоченный по правам ребенка в Костромской области не смогла дать определение или разъяснить что означает «трансгендерность». Однако, Суд ссылается на то, что «понятия «бисексуалы», «трансгендеры» используются в том числе и в Рекомендациях СМ/Rec(2010)5 Комитета министров Совета Европы».

Примечательно, что в Решении, суд указывает, что нормы «не содержат положений, препятствующих формировать у несовершеннолетних одинаково терпимое отношение ко всем лицам вне зависимости от их сексуальной ориентации и гендерной идентичности, поскольку формирование такого отношения возможно и без пропаганды определенных явлений».

Так же, Суд считает, что «Закон не предусматривает запрета и ответственности за обычное упоминание о гомосексуальности или за дискуссию о социальном статусе сексуальных меньшинств, что подтверждается в том числе правоприменительной практикой».

Решение обжаловано в Верховном суде РФ.

Заключение НЭПС на Краснодарский законопроект

Независимый экспертно-правовой совет (НЭПС) подготовил заключение на проект закона Краснодарского края «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Краснодарского края в части усиления защиты здоровья и духовно-нравственного развития детей», которым предлагается ввести административный штраф за «действия по целенаправленному и бесконтрольному распространению общедоступным способом информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию несовершеннолетних, в том числе способствующей формированию у них искаженных представлений о соответствии социальным нормам нетрадиционных половых (интимных) отношений (гомосексуализма)».

НЭПС пришел к выводу, что «предлагаемая в законопроекте норма является неясной и неопределенной, предполагает произвольное применение, что нарушает принцип равенства всех перед законом и судом». Кроме того, данная норма является «непропорциональным ограничением права на распространение и получение информации», отмечает эксперт НЭПС к.ю.н. С. А. Насонов. По изложенным выше основаниям эксперт приходит к выводу, что предлагаемый законопроект резко снижает уровень правовой защищенности граждан РФ, что вряд ли соотносится с положениями статьи 2 Конституции РФ о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

*С полным текстом Заключения можно ознакомиться здесь:
<http://stopzakon.files.wordpress.com/2012/01/neps-krasnodar.pdf>*

Губернатор Ткачев принял чрезвычайный декрет «о гомосексуализме»

25 июля стало известно, что губернатор Краснодарского края подписал и опубликовал непринятый закон о запрете так называемой «пропаганды гомосексуализма».

20 июня 2012 года на 63 Очередной сессии Законодательного собрания края губернатор Александр Ткачев внес проект закона о запрете так называемой «пропаганды гомосексуализма». Краснодарские депутаты приняли законопроект в первом чтении, о чем было сообщено многими СМИ и лично инициатором проекта. Соответствующая информация появилась на официальном сайте губернатора края и его твиттере. В соответствии с федеральным законодательством и Уставом Краснодарского края, проект закона субъекта РФ рассматривается законодательным органом не менее чем в двух чтениях.

14 июля краснодарский закон о запрете так называемой «пропаганды гомосексуализма» был официально опубликован за подписью губернатора Ткачева и вступил в силу. Из

опубликованного документа следует, что Ткачев подписал его 3 июля 2012 г. Между тем, второе чтение могло состояться никак не раньше 11 июля, на 64-й сессии ЗСК. Между 20 июня и 11 июля краснодарские депутаты на внеочередные сессии не собирались. Во всяком случае, об этом нет никакой информации на официальном сайте ЗСК. Также нет никаких упоминаний о подготовке злополучного закона ко второму чтению. Вместе с тем, на нем можно найти копию постановления ЗСК от 20 июня о принятии закона и его отправке губернатору для подписания и опубликования.

Законопроект также не прошел предусмотренной федеральным законом, антикоррупционной экспертизы. В регистрационной карте Закона на сайте ЗСК указано, что «заклучения по результатам независимой антикоррупционной экспертизы принимаются с 20.06.2012 по 25.06.2012». То есть сначала закон приняли, а потом стали проводить его экспертизу.

«К тому, что в нашей стране принимаются неправовые и абсурдные законы, мы уже начинаем привыкать. Но откровенный подлог в деятельности законодательных органов, когда проект нормативного акта, не прошедший необходимую процедуру принятия, выдается за вступивший в силу закон – явление, пожалуй, беспрецедентное», – говорит **Игорь Кочетков**, председатель Российской ЛГБТ-сети.

Магаданские депутаты просят Госдуму внести в КоАП статью за “пропаганду гомосексуализма”

20 июля Магаданская областная Дума на своем заседании приняла постановление, в котором обратилась к Государственной Думе РФ с призывом ужесточить административную ответственность за правонарушения, «посягающие на физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие несовершеннолетних». Об этом сообщает [сайт Магаданской областной Думы](#).

Проект постановления был разработан в постоянной депутатской комиссии по социальным вопросам в соответствии с решением, принятым депутатами на предыдущем заседании областной Думы, 5 июня 2012 года. Напомним, что именно на заседании 5 июня депутаты приняли во втором, окончательном чтении [Закон № 1507-ОЗ «О внесении изменений в отдельные законы Магаданской области в части защиты несовершеннолетних от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие»](#) (этот закон вступил в силу в конце июня).

Теперь Магаданская областная Дума предлагает утвердить аналогичную норму на федеральном уровне, при этом установить повышенный размер штрафов.

Свою инициативу магаданские депутаты обосновывают следующим образом:

«Защита несовершеннолетних от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие, является основной целью государственной политики в интересах детей. Без такой защиты физическое и нравственное здоровье подрастающего поколения находится под угрозой. К сожалению, в последнее время агрессивная пропаганда сексуальных меньшинств приобретает все более широкий размах, возрастают случаи открытой пропаганды гомосексуализма. Наиболее чувствительными к такой пропаганде являются не защищенные собственным жизненным опытом дети и молодежь, что наносит вред нравственному и духовному развитию несовершеннолетних, формирует у них извращенную жизненную позицию, искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений. Как известно, ребенок в силу своей психической незрелости не может в полной мере критически воспринимать и “фильтровать” предоставляемую ему информацию. Поэтому так важно запретить такую пропаганду в среде несовершеннолетних».

Магаданские парламентарии в своем обращении к федеральным коллегам ссылаются на то, что законы об административной ответственности за «пропаганду гомосексуализма» уже приняты в ряде субъектов РФ, что, по их мнению, «свидетельствует о важности и актуальности данной проблемы». При этом они отмечают, что «административная ответственность устанавливается не за сам факт гомосексуальной ориентации человека и нетрадиционных сексуальных отношений, а только за пропаганду таких отношений в среде несовершеннолетних».

Депутаты сетуют на то, что нормы федерального законодательства не позволили им при принятии аналогичного закона в Магаданской области установить достаточно большие штрафы за «пропаганду», как бы им хотелось. Статья 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП) ограничивает размер административных штрафов для граждан 5 тысячами рублей.

Ссылаясь на мнение «представителей общественности» и «высокую социальную значимость проблемы», магаданские депутаты просят федерального законодателя повысить эту планку.

Они просят Государственную Думу РФ «рассмотреть возможность» внесения изменений в КоАП «в части установления административной ответственности для граждан за пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних и предусмотреть повышенный размер штрафа за совершение указанных действий».

Гомофобный законопроект в Кировской области отправлен на доработку

Законопроект, устанавливающий административную ответственность за «пропаганду гомосексуализма» в Кировской области, внесенный в региональный парламент весной, отправлен на доработку. Об этом сообщает местная пресса со ссылкой на городскую прокуратуру Кирово-Чепецка.

Законодательное собрание Кировской области отправило на доработку законопроект, карающий за пропаганду педофилии, гомосексуализма и продажу продукции эротического характера несовершеннолетним. Проект поправок об административной ответственности, получив отзыв, вернулся в Думу Кирово-Чепецкого района. Об этом сообщает 16 июля Бюро новостей «Давеча». Как уточняет «Эхо Москвы в Кирове», к депутатам Кирово-Чепецка обратился Совет регионального парламента с просьбой отозвать документ и доработать его. Предлагается внести поправки о гарантиях прав ребенка, сообщает радиостанция «Мария FM Киров» со ссылкой на городскую прокуратуру.

«Депутаты посчитали, что прежде, чем принимать такой закон, нужно обобщить практику в других регионах», – сообщил прокурор Кирово-Чепецка Антон Волков Бюро новостей «Давеча».

На сайте Законодательного собрания Кировской области информации об этом найти не удалось.

Депутаты регионального уровня оценили инициативу районных коллег неоднозначно. Единоросс Михаил Лихачев сказал, что проблема имеет как минимум два аспекта: «Первый — это чисто человеческий, субъективно мы полностью поддерживаем этот проект. Второй — необходимо сверить этот проект с федеральными законами: есть ли такие запреты, вправе ли регион принимать такой закон и предусматривать свои наказания». У члена фракции КПРФ Дмитрия Русских другое мнение: «Я думаю, что эта мода пришла к нам из Санкт-Петербурга. Может быть, конкретно в Кирово-Чепецке есть проблемы гомосексуализма, но для Кировской области и, думаю, в российской глубинке в целом она не является первоочередной». Также господин Русских отметил, что в этом законопроекте больше вопросов, чем ответов: «Не определены критерии, что можно считать пропагандой, не известно, кто будет следить за этим и как вообще это будет работать. Пока мы ждем заключений, на ближайшем заседании этот проект обсуждаться не будет».

Действительно, в законопроекте вообще не сделано даже попытки как-либо определить те административные правонарушения, которые он предлагает ввести. В отличие от других региональных законов и законопроектов, в нем не дается никаких дефиниций терминам «пропаганда гомосексуализма...» и «пропаганда педофилии» (как, впрочем, и большинству других).

Источник: <http://stopzakon.wordpress.com/2012/07/29/kirov-return/>

Магаданская область запретила гей-пропаганду

Обсуждение и принятие закона было полностью упущено средствами массовой информации, документ вступил в силу еще в конце июня, однако известно об этом стало лишь в начале августа.

Магаданская область официально присоединилась к ряду российских регионов, законодательно запретивших так называемую пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних.

Соответствующий закон, инициированный Молодежной общественной палатой при Магаданской областной Думе, был одобрен депутатами в окончательном чтении еще 5 июня и подписан губернатором области Николаем Дудовым 9 июня. При этом обсуждение и принятие документа, проходившее с апреля, не вызвало никакого обсуждения в средствах массовой информации.

Закон «О внесении изменений в отдельные законы Магаданской области в части защиты нравственности несовершеннолетних от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие» был официально опубликован в газете «Магаданская правда» 19 июня и вступил в силу в конце июня.

Отныне «публичные действия, направленные на популяризацию мужеложства, лесбиянства, бисексуализма среди несовершеннолетних, если эти действия не влекут административную ответственность, установленную Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, - влекут наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот до пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей».

Согласно примечанию к статье, «под публичными действиями, направленными на популяризацию мужеложства, лесбиянства, бисексуализма среди несовершеннолетних, в настоящей статье понимается деятельность, способная нанести вред нравственному и духовному развитию несовершеннолетних, в том числе сформировать у них искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений, за исключением деятельности по распространению информации, которая запрещена или ограничена в соответствии с федеральными законами».

По материалам <https://stopzakon.wordpress.com/regions/magadan/>

Гомофобный законопроект внесен в ЗакСобрание Владимирской области

Как сообщалось 18 июля 2012 г. в региональном выпуске «Комсомольской правды», депутат областного Законодательного собрания от «Единой России» Юлия Арсенина внесла на рассмотрение областного заксобрания законопроект на запрет так называемой «пропаганды гомосексуализма и педофилии несовершеннолетним».

«В принципе, суть нашего закона такая же, что в Санкт-Петербурге, – заявила Юлия Арсенина. – Все-таки, они первые, кто принял подобный закон. Пока мы планируем штрафовать за любые публичные действия, направленные на пропаганду и распространение информации по педофилии. С обычных граждан будут взиматься штрафы в размере пяти тысяч рублей, с должностных лиц – 50 тысяч рублей, с юридических лиц – от 500 тысяч до одного миллиона рублей. Моя точка зрения, что законопроект должен создавать атмосферу общественной нетерпимости. Когда даже если кто-то просто подумает пошутить на эту тему, он будет знать о том, что это наказуемое деяние. Наша редакция закона ни в коем случае не будет диктовать, каким образом поступать совершеннолетнему человеку в плане свободы отношений. Это право выбора каждого конкретного человека, и мы сюда не вмешиваемся. Мы говорим только о том, что наши дети должны быть ограждены от этой информации. Кстати, планируется, что закон станет отправной точкой для создания базы потенциальных педофилов. Я считаю, это правильно, если на человека наложат административный штраф за пропаганду педофилии, и он, соответственно, занесен в базу данных как потенциальный педофил».

Источник: <http://stopzakon.wordpress.com/regions/vladimir/>

В Башкортостане тихо запретили «гомопропаганду», но штрафов за нее не ввели

Как нам стало известно, в июле в Республике Башкортостан был принят закон, запрещающий «гей-пропаганду». Информация о его принятии содержится в обзоре регионального законодательства «Консультант Плюс».

Законопроект был внесен комитетом по социальной политике и здравоохранению республиканского парламента. При этом каких-либо следов обсуждения законопроекта и освещения его рассмотрения в интернет-прессе обнаружить не удалось.

Сайт Госсобрания РБ 12 июля, подводя итоги последнего заседания весенней сессии парламента республики, сообщает о принятии поправки в закон «Об основных гарантиях прав ребенка в РБ», но скромно умалчивает о ее содержании. Сайт президента республики вообще не сообщает о подписании им данного закона. Таким образом, введение запрета на «пропаганду гомосексуализма» прошло в регионе тихо и незаметно.

Закон дополняет республиканский закон о гарантиях прав ребенка статьей, запрещающей осуществление публичных действий, направленных на пропаганду гомосексуализма (мужеложства, лесбиянства), бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних:

Обращает на себя внимание тот факт, что законодатели Республики Башкортостан ограничились только этим запретом, но не ввели каких-либо специальных санкций за его нарушение. Административных штрафов за «пропаганду гомосексуализма» в региональное законодательство об административных правонарушениях, в отличие от других регионов, где принимаются аналогичные законы, в Башкортостане не введено.

Источник: <http://stopzakon.wordpress.com/2012/09/02/bashkortostan-law/>

Общественная палата Владимирской области хочет запретить «гей-пропаганду» на любых поверхностях

Рабочая группа Общественной палаты Владимирской области по проведению общественной экспертизы проекта закона об административной ответственности за «пропаганду гомосексуализма» подготовила и направила в Законодательное Собрание Владимирской области свое заключение, сообщает сайт Gay.Ru. Заключение Палаты [опубликовано](#) на сайте Общественной палаты 16 августа.

Проекты областных законов «О внесении изменений в статьи 121 и 14 Закона Владимирской области «Об административных правонарушениях во Владимирской области» и «О внесении изменения в статью 5 Закона Владимирской области «О мерах по защите нравственности и здоровья детей во Владимирской области» предлагают ввести административную ответственность за «за публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства), а также бисексуализма и трансгендерности среди несовершеннолетних», а также за «публичные действия, направленные на пропаганду педофилии». Данный пакет законопроектов [был внесен](#) на рассмотрение областного заксобрания в июле с.г. депутатом Юлией Арсениной.

Общественная палата области поддержала данные законопроекты, сочтя запрет «пропаганды гомосексуализма» среди несовершеннолетних «вполне правомерным и обоснованным». Более того, в заключении палаты предлагается расшифровать средства пропаганды следующим образом: «с помощью любых средств на любых поверхностях (витринах, стенах зданий и сооружений, заборах, тротуарах и другое)».

Свое мнение палата аргументирует следующими соображениями:

«Безусловно, социальная опасность указанных деяний не вызывает сомнения. Необходимо задуматься о безопасности детей и принять все меры для того, чтобы оградить их от пропаганды разврата и насилия. В настоящее время продолжается переориентация целей и ценностей молодежи, сохраняется противоречие между традиционной и массовой культурой, распространяется неоязычество. Навязчивая пропаганда среди детей гомосексуализма в качестве нормального и даже элитарного образа жизни, как нормы сексуальных отношений и сексуального поведения противоречит требованиям защиты общественной нравственности. Вместо семейных ценностей с экранов телевизора распространяется информация о разврате, которая толкает детское любопытство на необдуманные эксперименты.

Пропаганда гомосексуализма среди несовершеннолетних и пропаганда педофилии являются крайне серьезными вызовами современному обществу.

Необходимо пресекать деятельность по целенаправленному и бесконтрольному распространению общедоступным способом информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию несовершеннолетних, в том числе сформировать у них

искаженное представление о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений.

Кроме того, в нашей стране наблюдается такая острая проблема, как демографический кризис. Сегодня особенно надо пропагандировать среди населения семейные традиции и традиции нравственности, необходимо всерьез заниматься поддержанием нравственного здоровья общества.

Важно на основе отечественных традиций и ценностей комплексно решать задачи воссоздания системы духовно-нравственного воспитания, включая запреты на публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства), а также бисексуализма и трансгендерности среди несовершеннолетних и на пропаганду педофилии».

Источник: <http://stopzakon.wordpress.com/2012/09/02/vladimir-op/>

"Альянс гетеросексуалов..." пересчитал оштрафованных по статье "Не говори гей!": цифры не сошлись

По скандальной статье "Не говори гей!" в Санкт-Петербурге к ответственности были привлечены не 73, как сообщали ранее в региональном Главном Управлении МВД России, а только 4 человека.

Пресс-служба ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в ответ на запрос "Альянса гетеросексуалов за равноправие ЛГБТ" [приводит](#) реальные цифры оштрафованных на основании действия статьи 7.1. ("пропаганда мужеложства"). Таковых оказалось всего четверо, но их имена, за единственным исключением, неизвестны широкой общественности. Как и имена "пропагандистов педофилии". Таковых за время действия поправок православного "единоросса" Милонова набралось пятеро.

Напомним, 20 июля в прессе со ссылкой на начальника санкт-петербургской полиции Сергея Умнова была распространена информация о том, что с момента вступления в силу поправок к административной ответственности за "пропаганду гомосексуализма" были привлечены 73 человека, а за "пропаганду педофилии" - один человек. Эти данные широко цитировались в СМИ, в том числе иностранных. В итоге из уст певицы Мадонны американцы неделю назад [узнали о том](#), что около 80 человек содержатся в питерских тюрьмах только потому, что они - геи...

"...Эта информация вызвала у нас недоумение, поскольку нам известен лишь один (!) случай привлечения к ответственности по статье за так называемую "пропаганду гомосексуализма", - размышляют активисты "Альянса гетеросексуалов за равноправие ЛГБТ". Именно они выяснили, что в июле СМИ оперировали "ошибочными" данными. В попытке разобраться, кто же все-таки те 4 человека, которых оштрафовали, "Альянс..." пытается пересчитать всех гей-"пропагандистов". "Мы знаем только об одном - это московский гей-активист, который был оштрафован за одиночный пикет в апреле у Смольного, где он держал плакат с высказыванием Фаины Раневской: "Гомосексуализм - это не извращение. Извращение - это хоккей на траве и балет на льду", - приходят к выводу "...Гетеросексуалы за равноправие...".

В "Альянсе..." справедливо отмечают, что об иных случаях привлечения к ответственности по скандальной статье ничего не известно. Хотя такие попытки были, но все они ни к чему не привели или "зависли". ЛГБТ-активистов неоднократно задерживали якобы за "пропаганду гомосексуализма" на публичных акциях, но ни одного обвинительного судебного решения по этой статье вынесено не было. В большинстве случаев данная статья вообще не попадала в полицейские протоколы, представляемые в суд, несмотря на то, что использовалась как повод для задержания. Подавляющее большинство задержанных были полностью оправданы, остальные получили штрафы совсем по другим статьям (неповиновение сотрудникам полиции или нарушение порядка проведения митингов).

В данный момент не рассмотренными остаются только два дела, где фигурирует статья о "пропаганде гомосексуализма". Это дела организаторов июльского гей-парада, на которых были составлены полицейские протоколы по данной статье прямо в Смольном... Переданные позже в суд протоколы были возвращены обратно в полицию как "составленные ненадлежащим образом". Там они и находятся до сих пор без движения.

Гражданские активисты констатируют - "...реальная практика применения статьи о "гей-пропаганде", которая действует в Санкт-Петербурге уже несколько месяцев, носит единичный характер. Ни полиция, ни суды не спешат ее применять, очевидно, не понимая, что делать с этим юридическим нонсенсом. Закон, о котором так много говорили, остается мертвой буквой и такой же фикцией, как и сама "пропаганда". Но этой мертвой буквой продолжают запугивать общественность. Ее используют в качестве повода для внесудебных преследований ЛГБТ-активистов со стороны полиции, попыток запретить символику и акции ЛГБТ-сообщества".

"Альянс гетеросексуалов..." полагает, что закон "Не говори гей!" выгоден "политическим популистам, радикальным националистам и клерикалам". Они используют любые возможности, чтобы "...вытеснить информацию о проблемах геев, лесбиянок, бисексуалов и трансгендеров, как и их самих, из публичного поля, разогревая гомофобную агрессию и ненависть в обществе".

Источник: <http://gay.ru/news/rainbow/2012/09/05-24277.htm>

Закон о «пропаганде гомосексуализма» не принят в Пермском крае

20 сентября на пленарном заседании в ЗС Пермского края должен был быть рассмотрен «антигейский» закон, предложенный депутатом Митрофановым, но его сняли с повестки. Пока Сергей Митрофанов сам отменил рассмотрение законопроекта, получившего много негативной критики в СМИ и от юристов.

Накануне ЛГБТ-активисты направили письмо Уполномоченному по правам человека в Пермском крае Татьяне Марголиной, в котором попросили оказать содействие в недопущении принятия готовящегося законопроекта. Как оказалось, аппарат Уполномоченного к этому времени уже сформировал свое отношение и дал отрицательное заключение на законопроект. Также против принятия данного закона высказывался Павел Миков, Уполномоченный по правам ребенка в Пермском крае.

Напомним, депутат пермского краевого парламента Сергей Митрофанов 5 июля 2012 г. направил в Законодательное Собрание Пермского края законопроект, запрещающий «пропаганду гомосексуализма» среди несовершеннолетних. Проект предполагает внесение изменений в Закон Пермского края «О мерах по предупреждению причинения вреда здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию» и в Закон Пермского края «Об административных правонарушениях».

Источник: www.newsperm.ru

Верховный суд РФ разрешил публично говорить о гомосексуальности

15 августа состоялось заседание Верховного суда по делу об оспаривании закона Архангельской области о запрете так называемой «пропаганды гомосексуализма». Верховный суд отклонил жалобу на неправовое решение Архангельского областного суда 22 мая 2012 г. Заявителем была Татьяна Винниченко, руководитель ЛГБТ-организации «Ракурс» (г.Архангельск), член Совета Российской ЛГБТ-сети. Интересы заявительницы представлял адвокат Сергей Голубок. В качестве наблюдателя на процессе присутствовала Нина Таганкина, исполнительный директор МХГ.

13 сентября стала известна мотивировочная часть решения Верховного суда РФ по делу о запрете так называемой «пропаганды гомосексуализма» в Архангельской области. По мнению Суда защита прав ЛГБТ и публичные мероприятия пропагандой не являются.

«Верховный суд сделал то, чего мы долго добивались от авторов злополучных законов: объяснил, что же именно надо понимать под «пропагандой гомосексуализма». Оказывается, это только прямые публичные призывы к несовершеннолетним вступать в гомосексуальные отношения. Случаев такого рода «пропаганды» лично я не встречал, - прокомментировал решение Председатель Российской ЛГБТ-сети Игорь Кочетков. - Мы, правозащитники, занимались и будем дальше заниматься пропагандой равноправия и равног уважения человеческого достоинства всех людей, и, в частности, права искать и распространять необходимую им информацию и говорить о себе то, что они считают нужным сказать. Верховный суд подтвердил очевидное - в такой пропаганде ничего противозаконного нет. Каждый полицейский или чиновник, который решит преследовать людей, поднимающих радужные флаги или просто не скрывающих свою сексуальную ориентацию, теперь должен

знать - это он нарушает закон, а не те, кто ему не нравится. Есть, разумеется, в решении Верховного суда и положения, с которыми мы согласиться не можем. В первую очередь так и остается неясным, чем именно обосновано утверждение о вреде здоровью несовершеннолетних привлекательного образа ЛГБТ. Утверждение о том, что «гомосексуальные отношения» отрицают семейные ценности также ни на чем не основано».

Извлечения из Определения Верховного Суда РФ по Делу №1-АПГ12-11 от 15 августа 2012 г.

«Под пропагандой понимается деятельность физических и (или) юридических лиц по распространению информации, направленной на формирование в сознании установок и (или) стереотипов поведения либо имеющая цель побудить или побуждающая лиц, которым она адресована, к совершению каких-либо действий или к воздержанию от их совершения.

(...)

Из изложенного выше понятия пропаганды следует, что не любые публичные действия могут быть признаны таковой (пропагандой), соответственно, запрет пропаганды гомосексуализма не препятствует реализации права получать и распространять информацию общего, нейтрального содержания о гомосексуальности, проводить публичные мероприятия в предусмотренном законом порядке, в том числе открытые публичные дебаты о социальном статусе сексуальных меньшинств, не навязывая гомосексуальные жизненные установки несовершеннолетним как лицам, не способным в силу возраста самостоятельно критически оценить такую информацию.

... пропаганда гомосексуализма среди несовершеннолетних предполагает активные публичные действия с указанными выше целями, связанные с формированием привлекательного образа нетрадиционной сексуальной ориентации, искаженного представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений.

(...)

...свободное развитие ребенка (как формирующегося индивида, не обладающего должной физической и умственной зрелостью) должно обеспечиваться в том числе и посредством установления ограничений по вмешательству в его личную жизнь, каковым может быть признана и пропаганда, как публичное, активное навязывание гомосексуальности и информации о ней, содержание которой может оказать негативное воздействие на формирование личности ребенка, в том числе в вопросах его сексуальной самоидентификации, вызвать интерес к нетрадиционным сексуальным отношениям, объективно не основанный на физиологических особенностях такого ребенка в силу его неспособности с достаточной мерой критичности отнестись к особенностям разного рода сексуальных отношений между людьми.

При этом Судебной коллегией принимается во внимание, что, оспариваемыми нормами не ограничивается право самого ребенка получать информацию, в том числе о гомосексуализме, если это обусловлено потребностями самого ребенка, сообразно его возрастным особенностям.

(...)

...федеральным законодательством к числу семейных ценностей в соответствии с национальными традициями и с учетом международных норм гомосексуальные отношения не отнесены.

(...)

...федеральный законодатель отнес к информации, причиняющей вред здоровью и развитию детей, и информацию, отрицающую семейные ценности, к числу которой, по смыслу изложенного выше правового регулирования, может быть отнесена, и пропаганда гомосексуализма».

Суд по оспариванию петербургского гомофобного закона состоится в октябре

Верховный Суд России назначил дату рассмотрения дела по заявлению ЛГБТ-организации «Выход» об оспаривании петербургского гомофобного закона. Заседание состоится 3 октября.

«Мы считаем важным оспаривать закон в суде и добиваться его отмены, – заявила Ольга Ленкова, менеджер по коммуникациям «Выхода». – Практика применения данного закона уже показывает, что он может применяться произвольно и нарушает права граждан. Например, поводом для задержания может стать всего лишь демонстрация радужной символики на мирной акции».

Верховному Суду предстоит определить, закончится ли обжалование данного закона в России, или активистам придется искать справедливости в международных инстанциях – том числе в Европейском Суде по правам человека.

Напомним, что ранее активисты обращались в городской суд Санкт-Петербурга, однако их жалоба не была удовлетворена, а судьи не нашли причин отозвать закон, так как посчитали его соответствующим федеральному законодательству и международному праву.

Самарские ЛГБТ-активисты оспорят гомофобный закон в суде

В Самарский областной суд поступили два заявления с требованием отменить поправки в административный кодекс правонарушений о запрете пропаганды педофилии и нетрадиционных сексуальных практик среди несовершеннолетних. Напомним, скандальные пункты депутаты губернской думы приняли 26 июня этого года, вслед за парламентариями из ряда других регионов. Согласно поправкам теперь публичные действия, способные нанести вред нравственности подростков, караются штрафом от 5 тысяч рублей для физических лиц до полумиллиона для юридических. Представители самарского ЛГБТ сообщества посчитали, что принятые поправки противоречат Конституции и ряду международных законодательных актов, и решили обжаловать закон.

Оксана Березовская, представитель общественного движения «Аверс» и ЛГБТ-сети в Самаре отметила: «Данный закон смешивает определенную социальную группу с преступниками, что, в принципе, недопустимо. В принципе, делает геев, лесбиянок, бисексуалов и трансгендеров людьми второго сорта, то есть он изначально говорит, что любые отношения между людьми одного пола – неполноценны».

Источник: <http://samara.bezformata.ru/listnews/samarskie-seks-menshinstva-ne-hotyat/6788372/>

Другие новости

В Петербурге запретили разрешенный ранее гей-парад

Митинг представителей сексуальных меньшинств в Полюстровском парке Санкт-Петербурга, запланированный на 7 июля, изначально был санкционирован Смольным. За два дня до мероприятия разрешение было отозвано «в связи с большим количеством обращений граждан в органы исполнительной власти», говорилось в заявлении пресс-службы губернатора города.

Администрация Красногвардейского района также объявила, что 7 июля в Полюстровском парке будут проводиться мероприятия для подростков, приуроченные ко Дню семьи, любви и верности, поэтому акция ЛГБТ-сообщества подпадет под действие городского закона о запрете пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних. Однако 6 июля вечером заявители акции в Полюстровском парке сообщили, что митинг состоится в назначенное время в ранее объявленном месте.

В ходе попытки поведения гей-парада 7 июля в Полюстровском парке были задержаны два его единственных участника – ЛГБТ-активисты Мария Ефременкова и Юрий Гавриков. Задержанным были предъявлены обвинения в «сопротивлении законному требованию полиции».

Депутат Городского законодательного собрания Санкт-Петербурга от фракции «Яблоко» Борис Вишневский в комментарии для DW заметил: «Я полагаю, что городская администрация оказала себе медвежью услугу. Разрешила бы она эту акцию в Полюстровском парке, она бы прошла абсолютно спокойно. А так - получите по полной программе!»

Абсолютным произволом назвал решение петербургских властей отменить гей-парад в Северной столице председатель российской ЛГБТ-сети Игорь Кочетков. По его мнению, решение отозвать согласование мероприятия выглядит очень странным.

Кочетков добавил, что законодательная и исполнительная власть в России настолько непрозрачны, что даже трудно говорить о причинах решения руководства Петербурга.

По материалам:

<http://www.dw.de/dw/article/0,,16080841,00.html>

<http://www.echo.msk.ru/news/906223-echo.html>

«Эпидемия несовершенных законов» затрудняет борьбу с ВИЧ/СПИДом

09.07.2012 Независимая комиссия ООН высокого уровня пришла к выводу, что применение «несовершенных законов», карательного законодательства и нарушения прав человека затрудняют осуществление мер по противодействию ВИЧ/СПИДУ. На сегодняшний день в 78 странах мира однополые сексуальные отношения наказываются в рамках уголовного законодательства. В Иране и Йемене половой акт между мужчинами карается смертной казнью.

В докладе Комиссии приводятся свидетельства того, что применение карательного законодательства, в том числе - в отношении наркоманов, сексуальных меньшинств и женщин, препятствует эффективному осуществлению мер по противодействию ВИЧ и ведет к неэффективному использованию ресурсов. Такие законы стоят жизни многим людям.

«Несовершенные законы не должны стоять на пути осуществления эффективных мер по противодействию ВИЧ», – сказала Администратор Программы развития ООН (ПРООН) Хелен Кларк. Она добавила, что, приняв Политическую декларацию по ВИЧ и СПИДУ в 2011 году, государства-члены ООН взяли на себя обязательства по пересмотру законов и стратегий, препятствующих эффективному осуществлению мер по противодействию ВИЧ. Одной из ключевых задач Комиссии было вывести этот процесс на новый уровень в одних странах и активизировать его в других.

В своем докладе Глобальная комиссия по ВИЧ и законодательству, в которую входят бывшие главы государств, а также ведущие эксперты в области законодательства, прав человека и здравоохранения, опиралась на широкомасштабное исследование и личные свидетельства более чем 1000 человек из 140 стран мира. Комиссия работала под эгидой Программы развития ООН (ПРООН) и Объединенной программы ООН по ВИЧ/СПИДУ (ЮНЭЙДС). Она пришла к выводу о том, что карательные законы и дискриминационные практики существуют во многих странах мира.

К примеру, в ряде стран существуют законы и обычаи, которые не обеспечивают защиту женщин и девочек от насилия, усугубляют гендерное неравенство и повышают их уязвимость к ВИЧ. Процветает и законодательство, криминализующее наиболее подверженные риску заражения ВИЧ группы, включая мужчин, практикующих секс с мужчинами, работников секс-бизнеса и потребителей инъекционных наркотиков. Такие нормативные акты загоняют людей в подполье, где они не имеют доступа к программам по профилактике и лечению. В ряде стран есть законы, которые криминализируют поведение людей, которые держат в секрете свой ВИЧ-статус и подвергают риску заражения других.

Так, в более чем 60 странах мира уголовной ответственности подлежат ВИЧ-инфицированные лица, которые подвергают других риску заражения. В 24 странах мира, включая США, за такие преступления были осуждены более 600 ВИЧ-положительных людей. Эти законы и практики вызывают нежелание людей проходить тестирование на ВИЧ и раскрывать свой ВИЧ-статус.

В 78 странах криминализованы однополые сексуальные отношения. В Иране и Йемене половой акт между мужчинами карается смертной казнью. В Ямайке и Малайзии однополые отношения наказываются длительным лишением свободы.

В некоторых странах, включая Камбоджу, Китай, Мьянму, Малайзию и Филиппины, законодательство криминализует доказавшие свою эффективность меры снижения вреда для потребителей инъекционных наркотиков. Для сравнения, странам, легализовавшим меры снижения вреда, например, Швейцарии и Австрии, удалось практически полностью исключить случаи новых заражений среди потребителей инъекционных наркотиков.

В более чем 100 странах мира криминализованы некоторые аспекты секс-бизнеса, что приводит к экономической и социальной изоляции проституток. Законодательство также закрывает для них доступ к важнейшим медицинским услугам и средствам профилактики ВИЧ.

За последние три десятилетия научные открытия и инвестиции, исчисляемые в миллиардах долларов, позволили значительно расширить доступность средств профилактики и лечения в связи с ВИЧ, что помогло огромному количеству людей, семей и сообществ. Тем не менее, Комиссия в своем докладе пришла к выводу о том, что многие страны напрасно растрачивают ресурсы, обеспечивая исполнение законов, которые нивелируют результаты этих критически важных инвестиций.

«Слишком много стран растрачивают жизненно важные средства на обеспечение соблюдения архаичных законов, которые игнорируют научные знания и закрепляют стигматизацию», – сказал председатель Комиссии, бывший президент Бразилии Фернандо Энрике Кардозо.

*Полный текст Доклада «ВИЧ и Закон: Риски, права и здоровье» на русском языке доступен здесь: <http://www.undp.org/content/dam/undp/library/HIV-AIDS/Governance%20of%20HIV%20Responses/Commissions%20report%20final-RU.pdf>
Источник: <http://www.un.org/russian/news/fullstorynews.asp?newsID=17823>*

Суд признал: геи и лесбиянки закономерно участвовали в первомайском марше

11 и 12 июля Мировой суд 199 участка Санкт-Петербурга признал законным участие 4 из 17 задержанных в Демократическом марше 1 мая.

Спустя два месяца наконец началось судебное разбирательство по делам участников Демократического марша 1 мая. В тот день 17 человек были задержаны за радужные флаги и антигомофобные лозунги. 2 июля Мировой судья 199 судебного участка Санкт-Петербурга рассмотрела дела 5 задержанных.

Примечательно, что из нескольких сотен участников марша задержаны оказались только те, кто так или иначе высказывались против гомофобии в российском обществе и государстве. И хотя некоторым участникам при задержании прямо говорили, что они нарушают статью о «гей-пропаганде», ни в одном протоколе эта статья не фигурирует. Задержанным вменяется участие в несогласованном митинге на Конюшенной площади и неповиновение сотрудникам полиции. В судебных заседаниях задержанные настаивали на том, что участвовали в согласованном с администрацией города Демократическом марше, целью которого было отстаивание прав и свобод граждан. Лозунги на плакатах задержанных, например, «Гомофобия незаконна», также не противоречили целям шествия и говорили о недопустимости нарушения прав геев, лесбиянок, бисексуалов и трансгендеров.

11 и 12 июля состоялись вторые судебные заседания по делам участников Демократического марша 1 мая, задержанных полицией. ЛГБТ-активистам вменялось участие в несогласованном митинге на Конюшенной площади и неповиновение сотрудникам полиции. На втором заседании были заслушаны в качестве свидетелей сотрудники полиции, производившие задержание. Не во всех случаях они смогли даже вспомнить задержанных. На вопрос судьи о том, на каком основании производились задержания, полицейские смогли ответить только то, что им по рации поступила информация, что митинг не согласован с администрацией, поэтому они задерживали участников. Однако администрация города предоставила суду документ, согласно которому марш и митинг были согласованы.

Как и ожидали правозащитники, изучив представленные материалы и свидетельства, суд не нашел какого-либо состава административного правонарушения в действиях активистов и прекратил производство по делам.

Напомним, что Демократический марш 1 мая был организован коалицией организаций, в числе которых: петербургское отделение незарегистрированной партии «ПАРНАС», движение «Солидарность», Российский народно-демократический союз, Либертарианская партия, ассоциация «Наблюдатели Петербурга», движение «Гражданская ответственность», а также региональное отделение партии «Яблоко». ЛГБТ граждане также приняли участие в марше с радужными флагами и лозунгами о недопустимости нарушения прав геев, лесбиянок, бисексуалов и трансгендеров. Как только начались задержания ЛГБТ активистов, все участники демократической колонны остановили шествие, и было принято решение

переместить Радужную колонну в начало и тем самым не позволить полиции проводить дальнейшие задержания.

Источник: <http://www.comingoutspb.ru>

Эксперты ООН считают, что законопроект об НПО может привести к пагубным последствиям для гражданского общества России

12.07.2012 Три эксперта ООН по правам человека заявили, что законопроект о некоммерческих организациях, который рассматривается парламентом России, может негативно сказаться на гражданском обществе страны.

Правозащитники ООН призвали Государственную Думу Российской Федерации не принимать законодательные поправки, которые дадут возможность навешивать ярлык «иностранный агент» всем некоммерческим (неправительственным) организациям, занимающимся политической деятельностью и финансируемым из-за рубежа.

«Эти поправки являются прямым вызовом для тех, кто хочет свободно осуществить свое право на свободу ассоциации», - подчеркнул Специальный докладчик по вопросу о праве на мирные собрания Майна Киай. Он отметил, что неправительственные организации имеют право получать финансирование из-за рубежа, так же как правительства имеют право получать международную помощь.

Согласно проекту закона о регулировании деятельности неправительственных организаций, обсуждаемому в настоящее время в Государственной Думе, некоммерческим организациям, желающим участвовать в «политической деятельности» придется зарегистрироваться в качестве организаций, «выполняющих функции иностранных агентов» перед тем, как получить средства из-за рубежа.

Эксперты ООН опасаются, что в России термин «иностранный агент» будет иметь негативную коннотацию и может быть истолкован как синоним слова «шпион».

Проект закона предусматривает также, что любой материал, опубликованный такими организациями, должен быть помечен как материал, опубликованный или распространяемый организацией, которая «выполняет функции иностранного агента».

Специальный докладчик по вопросу о положении правозащитников Маргарет Секаггия считает, что те, кто выступают за защиту основных прав и свобод не могут быть поставлены в рамки специального контроля, вне зависимости от того, получают они поддержку из-за рубежа или нет.

«Навешивание ярлыка «иностранный агент» на НПО и на их материалы - явное намерение стигматизации любой деятельности гражданского общества, получающего поддержку из-за рубежа», - заявил Спецдокладчик по защите права на свободу выражения мнений Франк Ла Ру. Он добавил, что всем должно быть гарантировано «право на выражение своих идей свободно, без произвольных ограничений».

Специальные докладчики отметили, что проект закона предусматривает суровые наказания в случае несоблюдения его положений. Санкции, например, за отсутствие регистрации в качестве «иностранный агент» включают штрафы до одного миллиона рублей.

«Если этот законопроект будет принят, то он определенно будет иметь огромные негативные последствия для гражданского общества в России», - заявили правозащитники.

Источник: <http://www.un.org/russian/news/fullstorynews.asp?newsID=17851>

Европейский марш прошел в Санкт-Петербурге

14 июля на площади Европы состоялся Европейский марш, организованный движением Солидарность, в котором также приняли участие представители партии Яблоко, Республиканской партии России и других общественных объединений.

Одной из целей марша было привлечь внимание граждан к особой роли Петербурга в интеграции России в европейское правовое и экономическое пространство и дать оценку деятельности властей города в этом процессе.

Несмотря на заявленные цели мероприятия, представитель администрации города требовал убрать любые плакаты, баннеры и символику, связанные с темой ЛГБТ. Так, неудобными оказались плакат «Нет пропаганде гомофобии», радужные флаги и даже баннер

Альянса гетеросексуалов за равноправие ЛГБТ. ЛГБТ-активисты пытались выяснить у представителя администрации, на каком основании он запрещает использование ЛГБТ-символики и лозунгов. Но чиновник фактически ушел от ответа. Очевидно, что это отголоски нового гомофобного закона, когда любое упоминание геев и лесбиянок пресекается заранее на всякий случай. Понимая всю абсурдность требования, активисты все же свернули флаги и плакаты, чтобы не подставляться под удар организаторов.

На какое-то время эти выяснения отвлекли внимание всех участников митинга. Выступавший сразу после инцидента публицист Даниил Коцюбинский резко высказался против избирательности в выборе того, о каких европейских ценностях можно говорить, а о каких – нет. О европейских ценностях также высказывались кинорежиссер Андрей Некрасов, сопредседатель политсовета петербургской Солидарности Александр Скобов, представительница Альянса гетеросексуалов за равноправие ЛГБТ Светлана Левина, член молодежного Яблока Николай Артеменко и другие.

«Всякий раз, когда репрессиям подвергается меньшинство, нужно понимать, что под угрозой все, потому что каждый в какой-то момент может оказаться в меньшинстве. Именно поэтому так важно, что сегодня мы все пришли сюда, чтобы сказать, что мы хотим открытого общества, демократического общества, европейского общества, где уважаются права каждого», - отметила в своем выступлении активистка ЛГБТ-организации «Выход» Ольга Ленкова.

Митинг на площади Европы закончился шествием до площади Балтийского флота. Активисты развернули радужный флаг и скандировали: «Гомофобия – позор Питера!».

ЛГБТ-организация «Выход» вместе с организаторами Европейского марша намерены обжаловать незаконные действия администрации.

Источник: <http://www.comingoutspb.ru/ru/news/euromarch>

Россия недовольна гостеприимством жителей Лондона: селят детей к геям

В сообщении от 17 июля Посольство России в Великобритании [проинформировало](#) весь мир о "недопустимых" "примерах размещения детей в семьях гомосексуалистов". Сотрудники консульства полагают, что проживание в однополых семьях стоит в одном ряду с "ненадлежащими жилищными условиями", "грубым обращением" и "отказами в питании". Впрочем, ход мыслей российских дипломатов, которые в последние годы с неподдельным удовольствием демонстрируют ненависть к геям на самых высоких международных трибунах, не удивляет.

Российские дипломаты добавляют, что "...дети перемещены в другие семьи, обеспечивающие нормальные условия проживания несовершеннолетних".

Пресса объясняет недоумевающим британцам - "геев в российском сознании практически приравнивают к педофилам", пока специалисты организаций, занимающихся расселением детей из России, отвечают на гомофобный образ мыслей российских чиновников. The Daily Telegraph приводит слова директора Английского аккредитуемого органа ABLIS Дианы Лоу, которая выражает удивлением представлением МИД России о том, что "однополые семьи опасны для детей". "Зачастую такие семьи оказываются самыми гостеприимными", - цитирует газета ее слова. Впрочем, Диана Лоу согласилась с тем, что принимающая сторона должна заранее уведомлять родителей, в какую семью едет их ребенок.

Источник: <http://gay.ru/news/rainbow/2012/07/20-23963.htm>

Верховный комиссар ООН обеспокоена последствиями законодательных новшеств в России для прав человека

18.07.2012 Сегодня Верховный комиссар ООН по правам человека Нави Пиллэй выразила обеспокоенность по поводу того, что ряд законодательных новшеств в Российской Федерации приведут к серьезным негативным последствиям в сфере обеспечения прав человека в стране.

«На протяжении всего двух месяцев мы стали свидетелями тревожных изменений в сфере законодательства, которое регулирует осуществление права на свободу собраний, ассоциации, слова и информации в Российской Федерации», - заявила главный

правозащитник ООН. Она полагает, что, по крайней мере, четыре из новых законодательных актов окажут отрицательное воздействие на права человека в стране.

В июне были внесены поправки в закон о митингах, которые предусматривают штрафы до одного миллиона рублей для участников и организаторов «несанкционированных» собраний. Административные органы также имеют теперь больше полномочий отказать в разрешении на проведение массовых собраний. Нави Пиллэй подчеркнула, что сегодня в России лицам с альтернативными взглядами более сложно и дорого участвовать в общественных протестах.

Главный правозащитник напомнила, что 11 июля Государственная дума одобрила закон, ограничивающий свободу в Интернете. «Учитывая многие вопросы, поднятые Советом по правам человека при президенте, гражданским обществом и экспертами по правам человека по поводу этого законопроекта, следует провести полную независимую оценку этого закона», - сказала Верховный комиссар.

Она подчеркнула, что двумя днями позже Государственная дума одобрила законодательные нормы, ограничивающие деятельность некоммерческих организаций, которые требуют от всех неправительственных организаций, которые занимаются политической деятельностью и получают помощь извне, регистрироваться в качестве иностранных агентов.

Нави Пиллэй напомнила о своем недавнем визите в Москву и беседах с представителями властей, в том числе с тогдашним президентом Дмитрием Медведевым. На встречах речь шла о необходимости улучшать условия деятельности гражданского общества в стране.

«Весьма разочаровывает то, что принимаются законы ограничивающие пространство гражданского общества вместо создания среды, которая помогла бы гражданскому обществу укреплять и поощрять защиту прав человека», - сказала Нави Пиллэй. Она призвала власти России не допустить дальнейших шагов в направлении «эры больших ограничений» и предпринять энергичные усилия с тем, чтобы ограничить негативные последствия принятых на протяжении последних недель законов и поправок.

Верховный комиссар сказала, что критика и обсуждение их действий могут временами быть неудобными для властей, но они являются важнейшими элементами в развитии любого общества.

Источник: <http://www.un.org/russian/news/fullstorynews.asp?newsID=17880>

Генеральный секретарь ООН учредил пост Специального посланника по ВИЧ/СПИДу в Восточной Европе и Центральной Азии

23.07.2012 Генеральный секретарь Пан Ги Мун назначил Мишеля Казачкина своим Специальным посланником по ВИЧ/СПИДу в Восточной Европе и Центральной Азии. Этот новый пост образован в связи с тем, что Восточная Европа и Центральная Азия - один из двух регионов мира, где вирус ВМЧ продолжает распространяться а число инфицированных растет.

В 2011 году в Восточной Европе и Центральной Азии насчитывалось 1,5 миллиона человек, живущих с ВИЧ, и 170 000 были инфицированы вирусом.

«С 2005 года число новых случаев инфицирования в регионе выросло более чем на 22% , и нет признаков замедления распространения эпидемии», - отмечается в сообщении офиса Генерального секретаря ООН.

«В этой связи совершенно необходимо укрепить, на самом высоком уровне, информационно-пропагандистские усилия в регионе», - говорится в этом документе.

Мишель Казачкин – международно-признанный специалист, посвятивший 30 лет своей профессиональной деятельности борьбе со СПИДом. Его последний пост - Исполнительный директор Глобального фонда борьбы со СПИДом, туберкулезом и малярией.

В сообщении офиса Генерального секретаря отмечается, что «в качестве Специального посланника по ВИЧ/СПИДу для Восточной Европы и Центральной Азии Мишель Казачкин сможет использовать свой огромный опыт с тем, чтобы добиться успеха в борьбе с опасным вирусом».

Мишель Казачкин ранее занимал пост директора французского национального агентства исследований в области СПИДа. Он был представителем Франции в глобальной борьбе с ВИЧ и инфекционными заболеваниями.

На прошлой неделе Пан Ги Мун назначил своего бывшего первого заместителя Ашу-Роуз Мигиро Специальным посланником по ВИЧ/СПИДу в Африке. Согласно данным Объединенной программы ООН по ВИЧ/СПИДу (ЮНЭЙДС), Африка по-прежнему является континентом, наиболее пострадавшим от ВИЧ. В 2010 году около 68% всех людей, живущих с ВИЧ, проживали в странах Африки южнее Сахары. На этот регион пришлось 70% всех новых ВИЧ-инфекций в мире.

Источник: <http://www.un.org/russian/news/fullstorynews.asp?newsID=17911>

Уполномоченный по правам человека при МИД России о правах ЛГБТ

25 июля уполномоченный по правам человека при МИД России Константин Долгов дал развернутое интервью проекту «Газета.ру». В частности, одной из тем, о которой говорил Долгов, стала тема прав ЛГБТ.

Комментируя вопрос о деле *Pussi Riot* чиновник МИД выразил следующую позицию:

Демократия, безусловно, это уважение мнения меньшинства. Вне всякого сомнения. Но давайте все-таки не забывать о том, что демократия еще это и создание условий для реализации мнений большинства. А иначе как же мы с вами будем говорить, так сказать, об одном слагаемом, забывая, мягко говоря, о не менее важном другом? То есть только когда эти есть эти две составляющих, реализуется демократия. Это как бы классика теории. А вот практика зачастую замещается, это один из практических аспектов, который мне, как человеку, занимающемуся правами человека в мире, безусловно очень важен для меня и интересен. И, когда критика звучит, я всегда стараюсь оценивать эту критику с точки зрения этого базового принципа: когда говорят, что права нескольких лиц ущемляются (они, безусловно, имеют право на свободу выражения мнения и так далее), есть очень важные ограничители по международному праву, один из них я уже упомянул, в плане пользования своими правами.

Есть ограничитель другой, то, что называется общественный правопорядок, безопасность: ты не можешь реализовывать свои права таким образом, чтобы наносить ущерб безопасности и благополучию своих сограждан, это очевидно. Вот принцип базовый, я еще раз говорю, я подчеркнуто не комментирую ни одну из тех ситуаций, которые вы назвали. Но ни одно право ни одного человека не должно рассматриваться в отрыве от прав других людей, которые живут, существуют рядом с ним, особенно граждан его собственной страны. Есть хорошая русская поговорка, что за деревьями нельзя забывать о лесе. Нельзя не увидеть леса за двумя-тремя соснами. Вот это было бы неправильно. Это принципиальный момент, который меня, еще раз подчеркну, интересует именно с точки зрения практик соблюдения прав человека в мире. Это относится к России, это относится к любому другому государству.

Поэтому, когда говорят о правах человека, права всегда идут в паре с ответственностью, везде, абсолютно везде, будь то в Швейцарии, в США, в России, в любой другой стране. Есть права, и есть ответственность. Это международные права, и это регулируется национальным правом.

Соответственно, эта картина, если ее начать серьезно анализировать, она всегда сложнее, чем попытки, в общем-то, представить все в черно-белых таких тонах. Это вообще, кстати, характерно для прав человека. Поэтому мы всегда стараемся, когда мы оцениваем ситуацию в других странах, смотреть на то, чтобы не противопоставить права какой-то отдельной группы лиц правам другой, как правило, большей части населения в тех же странах. Чтобы нас потом не критиковали за то, что, "ага, уважаемые господа, вы ратуете за права такого-то человека, а вот он, между прочим, нарушает права тысяч и сотен тысяч других". Это было бы несправедливо. Поэтому мы очень внимательны здесь, и мы ждем того же от наших партнеров.

(...)

Мы с вами говорим о международных правах человека, в их международном преломлении. Вот я еще раз хотел бы подчеркнуть, что нельзя забывать о другой стороне прав человека. Это и есть ответственность определенная.

Это, кстати, в интересах всех людей и всего международного сообщества. Именно поэтому это заложено в международных документах. Как, кстати, в Уставе ООН, что все государства обязуются следовать соответствующим принципам и положениям, которые заложены в Уставе ООН, -- это есть одна из основ системы международного права, международного правопорядка.

Так же и здесь, с международно-правовыми документами. Если мы подписываемся под ними, то мы подписываемся под всей совокупностью как прав, так и обязанностей, так и определенных ограничений. Но эти ограничения едины для всех, понимаете, для всех, кто подписался. Здесь не должно быть никакого избирательного подхода, что для одних эти ограничения есть, а для других этих ограничений нет. Они есть для всех, как и права есть для всех.

Это вообще очень подвижная материя в сегодняшнем мире, вопросы, связанные с религиозными свободами. Вы знаете, сколько конфликтов, к сожалению, имеют место или сколько им пытаются придать межрелигиозную подоплеку. Это очень опасная штука и опасное явление. Поэтому ко всем этим вопросам необходимо относиться очень спокойно. И главное, я еще раз подчеркну, профессионально. Если ты критикуешь -- ты критикуй профессионально, с полным знанием предмета. Вот, к сожалению, мы пока сталкиваемся очень часто с критикой, которая основана, к сожалению, на других принципах. В том числе с публичной критикой. Вот здесь мы не согласны. А по конкретным аспектам -- здесь те, кто компетентен, могут дать вам гораздо более убедительные ответы. Вы спросили у меня про критику -- я ответил вам про критику.

Далее журналист «Газета.ру» перешёл непосредственно к вопросу относительно ЛГБТ: «Наверное, следуя той же логике, как я понимаю российскую логику внешнеполитическую, во время последнего саммита "восьмерки" Россия отказалась подписывать ту часть взаимного коммюнике, в которой речь шла об ЛГБТ. Я напомню, мы когда встречались с вами пару месяцев назад, речь шла о том, что европейские наши партнеры из европейской внешнеполитической службы говорили, что дело Pussy Riot и дело антигейских законов будет подниматься в наших двусторонних переговорах. Позиция России очевидна: чем меньше этой аббревиатуры (ЛГБТ) в каких-то международных документах, тем лучше. Вы себе так представляете эту проблему?»

На это Долгов сказал:

Почему? Это отнюдь не позиция России. Наша позиция совершенно не заключается в том, чтобы какой-то аббревиатуры там было меньше или больше. Наша позиция очень проста: что есть фундаментальные международные договоры, соглашения, есть всеобщая права человека, декларация ооновская, есть европейская конвенция о правах человека, есть международный пакт о политических и гражданских правах, есть международный пакт о социально-экономических правах, есть ряд других, есть отраслевые конвенции и так далее. Вот в большинстве этих документов отрицается любая дискриминация. Кстати, как и в Конституции Российской Федерации. Дискриминация по любому признаку, она запрещена.

- Но в то же время перечисление запретов расовой дискриминации этнической, на основании принадлежности к какому-то полу...

В ряде документов, безусловно, есть перечисление, где авторы сочли необходимым, каких-то базовых категорий. Мы считаем достаточным вот эти рамочные, если можно так сказать, антидискриминационные положения, под которыми подписалось подавляющее большинство государств. То есть в данном случае это совершенно очевидно, понятно, что эти нормы применимы в том числе в отношении лиц нетрадиционной сексуальной ориентации. Мы считаем, что нет необходимости в каком-то дополнительном международном правовом регулировании в отношении этой группы лиц, потому что это уже есть, это уже, так сказать, покрыто. И в России в том числе, и во многих других странах это просто запрещено. Любая дискриминация, любая абсолютно -- она запрещена. Для этого есть суды, соответствующие правовые механизмы, если она допускается, есть судебные механизмы для урегулирования любых ситуаций. Вот вкратце суть нашей позиции, и она, конечно, не заключается в том, чтобы вычеркивать какие-то знаковые аббревиатуры или понятия, отнюдь, нет.

Мы считаем, что равное внимание должно уделяться всем правам человека, и политическим правам, и социально-экономическим, культурным, иным правам в равной степени. Но мне кажется, что вполне мы откровенно и прозрачно в этом вопросе доносим нашу позицию, и, когда приходится сталкиваться с такой точкой зрения, что в России отходят от диалога, то мы отнюдь никуда не уходим от этого диалога. Более того, мы, и я в том числе, принимал участие в целом ряде международных конференций, мероприятий, где речь шла как раз об этой теме, о правах секс-меньшинств, российская позиция излагалась развернуто и четко, и эта позиция, кстати, пользуется пониманием и поддержкой целого ряда государств, довольно широкого круга государств, я должен сказать.

Ну а там, где мы не находим понимания, мы должны продолжить наш диалог. Мы, естественно, ни от какого диалога здесь не отказываемся. Но сфера международного права -- сфера тонкая, и наша позиция заключается в том, что если международное право необходимо развивать, совершенствовать, то это необходимо делать коллективно. Все заинтересованные государства должны иметь возможность в этом принять посильное участие. Мне кажется, что здесь не надо пытаться кому-то монополизировать эту тематику или какую-то другую правочеловеческую тематику.

Я, наконец, услышал от официального лица, что права ЛГБТ не нарушают права большинства, и, в принципе, надеюсь увидеть в случае запрета в Варшаве какого-нибудь гей-парада российскую критику... // Газета.Ru

В случае гей-парада здесь масса всяких конкретных аспектов. Мы с вами уже говорили о том, как должны по международному праву реализовываться права человека. То, что я сказал, совершенно очевидно, что с точки зрения России и на международном уровне, и на внутрироссийском уровне антидискриминационные положения действуют адекватно, то есть, они прописаны адекватно. Любая дискриминация по любому признаку не допускается. А дальше, опять-таки, мы с вами возвращаемся к той же самой интересной и очень важной теме, кто и как имеет в виду пользоваться своими правами. Вот если ты пользуешься ими не в ущерб другим людям и лицам, то это одно, это нормально. Если ты начинаешь ими пользоваться в ущерб -- это уже совсем другое.

- Но вопрос определения ущерба -- это ведь тоже вопрос государственной политики?

- Вы знаете, а почему только государственной политики? Мы же с вами говорим о демократии. У нас очень динамичное гражданское общество в нашей стране. День ото дня даже становится более динамичным, а не год от года. И общественные настроения тоже необходимо учитывать. И определенные исторические уклады, и культурные особенности той или иной страны, мы с вами об этом сегодня говорили.

- Но разве это не выходит за рамки понятия о праве? Право для всех и для тех, кто приехал из отдаленного села, где другие представления о том, что хорошо и что плохо?

- Нет, понимаете, есть общественные понятия и есть закон. Давайте все-таки будем немножко различать эти два понятия. Я говорю о том, что законы необходимо выполнять, вне всякого сомнения. Но законы формируются в любой стране, не только в России, с учетом определенных национальных, исторических, культурных, социальных, социологических, каких угодно особенностей. Это нормально, поскольку все страны разные, и везде исторические уклады разные. И представления о том, что им соответствует, а что не очень -- тоже разные. И хорошо, что многие наши партнеры стали больше признавать в последнее время эту на мой взгляд очевидную истину, в том числе и в контактах с нами. И это нужно учитывать.

Есть международное право, с другой стороны, для всех. И между одним и другим есть довольно широкое пространство, в рамках которого и формируются различные законодательные акты, и правоприменительная практика, и так далее. С учетом, естественно, она должна быть международного права, но и, вместе с тем, с учетом каких-то общественных настроений, если хотите, общественных потребностей. Это нормальное развитие любого нормального демократического государства. Еще раз я говорю, что права меньшинства защищены, безусловно, должны быть. Права большинства должны быть, безусловно, обеспечены. Это относится к любому совершенно вопросу. Как я, во всяком случае, понимаю, я надеюсь, что это преобладает международная правовая тенденция, что дело должно обстоять именно таким образом. То есть, когда мы говорим о любом меньшинстве, о любом абсолютно меньшинстве, мы ни в коем случае не должны забывать и о большинстве. Поэтому

гармонизация прав тех и других -- вот это вот и есть искусство демократического развития, управления и так далее.

Источник: www.gazeta.ru/interview/nm/s4686133.shtml

Гомофобия российских политиков против экспертов ООН

Известное гомофобное информационное агентство Regions.ru обратилось за комментарием к российским политикам относительно Доклада Всемирной комиссии при ООН по проблеме ВИЧ и связанного с ним законодательства, презентованного 9 июля (см. новость в этом номере бюллетеня), в котором осуждалось законодательство криминализующее наиболее подверженные риску заражения ВИЧ группы, включая мужчин, практикующих секс с мужчинами, работников секс-бизнеса и потребителей инъекционных наркотиков, поскольку такие нормативные акты загоняют людей в подполье, где они не имеют доступа к программам по профилактике и лечению. Международные эксперты предложили либерализовать соответствующее законодательство. К сожалению, не разобравшись, что к чему, российские политики, как всегда, высказали некомпетентные, поражающие своей дремучестью суждения.

В частности, **Сергей Железняк**, зампред Госдумы, член комитета Госдумы по культуре, замруководителя фракции "Единая Россия", сказал: «Считаю, что страны, которые последуют таким рекомендациям ООН, столкнутся с потерей суверенитета и собственного народа.

Очевидно, что проституция не является и не может являться нормальной профессией, что гомосексуализм – это демографический тупик, а наркомания – бич современной цивилизации. Со всеми этими асоциальными явлениями надо бороться путем улучшения социальной, экономической ситуации. Борьба с распространением СПИДа тоже, естественно, должна вестись, но отнюдь не предложенными нам методами».

Валерий Рязанский, Председатель Комитета СФ по соцполитике (Курская обл), депутат ГД 3,4 и 5 созывов, член "ЕР", прокомментировал: «России не стоит следовать подобным рекомендациям ООН. У нас свои традиции, свои устои. Россия в основе своей православная страна, поэтому мы должны жить, следуя нашим религиозным обычаям, в соответствии со сложившимися морально-нравственными устоями, которые говорят совершенно о другом, в частности, о том, что гомосексуализм – это грех, а легализации греха быть не может. То же самое относится и к проституции».

Владимир Джабаров, 1-й зампред Комитета СФ по международным делам (Еврейская АО). Член партии "ЕР", отметил: «Для меня такой призыв ООН звучит как антихристианский. Своим предложением легализовать проституцию они подталкивают женщин осваивать профессию, которая не имеет будущего. О моральной стороне вопроса мы здесь умолчим.

Гомосексуализм, на мой взгляд, это вообще тупиковый путь развития человечества ввиду невозможности продолжения рода. Кроме того, такие отношения не признаются ни одной из четырех официальных конфессий России».

Екатерина Лахова, Зампред комитета ГД по делам общественных объединений и религиозных организаций. Фракция «ЕР», сказала: «Честно говоря, я поражена этими рекомендациями. Проституция, наркомания и гомосексуализм – это острейшие проблемы современного мира, порождающие рост преступности и наносящие колоссальный вред здоровью людей. Как вообще можно говорить о легализации этих явлений?!

Нам необходимо, напротив, ужесточать меры по борьбе со всем этим злом, иначе мы никогда не получим возможность говорить о здоровой нации. Когда те или иные правозащитники начинают твердить об ущемлении чьих-то прав, я предлагаю им подумать о здоровье нации, а также вспомнить российскую Конституцию. Там четко записано, что осуществление прав и свобод гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц».

Валентина Петренко, Член Комитета СФ по социальной политике (Республика Хакасия), прокомментировала: «Для меня эти принципы неприемлемы. Лично я выступаю за то, чтобы у здоровых, в том числе и с морально-психологической точки зрения, матери и отца рождались бы здоровые дети. Почему в обычной жизни определенные поведенческие устои мы соблюдаем (никто же, к примеру, голым по улице не ходит), тогда как в сексуальной жизни все ограничения нам предлагается снять, «засунуть» вопросы морали, нравственности подальше, открыв тем самым дорогу неестественным, с точки зрения природы, союзам и аморальным отношениям с перепрыгиванием из койки в койку?! Думаю, кто писал этот доклад, наверняка пользовался услугами проститутки».

Вообще идея легализовать проституцию не нова. Вот, кстати, один из моих коллег-парламентариев – Митрофанов – уже давно выступает в ее поддержку. Видимо, авторам доклада и им с ними нравится, чтобы женщина работала исключительно тем самым органом.

Теперь относительно гомосексуализма. Меня многие упрекают в гомофобии. Да, я считаю, что пропаганда этой идеологии неприемлема, но я ничего не имею против тех, кто с этим живет тихо, не демонстрируя своего пристрастия.

От наркоманов же у нас тоже никто не отворачивается. Их лечат, а преследуют и сажают распространителей.

Я убеждена, что легализация всех этих пороков никак не сможет остановить эпидемию ВИЧ. Так как все эти люди в первую очередь находятся в группе риска, то эпидемия примет еще большие масштабы».

Евгений Тарло, Член Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества (Тамбовская обл.), отметил: «Гомосексуализм это, к сожалению, тоже реальность нашего времени. Я не против этого явления как такового, природу его происхождения пусть исследуют медики, я против демонстрации таких отношений через те же гей-парады, их пропаганды, призывов «делай, как мы».

Как-то в Лондоне мне случайно довелось быть свидетелем гей-парада. Во время него ничего такого вроде бы не происходило, но посмотреть на это действие собрались сотни зевак, среди которых были и дети, а это нехорошо, это может натолкнуть на мысль попробовать. То есть гей-парад – это, конечно, вызывающее действие, это пропаганда. Но преследовать геев нельзя, надо не допускать демонстрации, пресекать такие попытки».

По материалам: <http://regions.ru/news/2418940/>

Мосгорсуд во второй раз признал законным запрет Московских гей-прайдов на сто лет вперед

Как стало известно проекту GayRussia.Ru, 16 августа Московский городской суд в составе судьи Анжелики Ключевой признал законным запрет Правительства Москвы на проведение акций гей-прайдов на ближайшие сто лет - с марта 2012 года по май 2112 года, отклонив таким образом кассационную жалобу организатора мероприятий Николая Алексеева с требованием о передачи дела на пересмотр в Президиум Мосгорсуда.

Напомним, что 23 августа прошлого года организаторы Московского гей-прайда, воспользовавшись пробелом в действующем законодательстве Москвы о проведении в столице массовых культурно-просветительных мероприятий, передали в столичное Правительство и ГУВД Москвы уведомления о проведении публичных акций гей-прайдов в 2012 году, а также на ближайшие сто лет.

В отличие от федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", закрепляющего самый ранний и самый поздний срок для подачи организаторами уведомлений о проведении публичных мероприятий, распоряжение мэра Москвы от 5 октября 2000 года, регулирующее порядок проведения в городе массовых культурно-просветительных мероприятий, устанавливает лишь самый поздний срок для подачи уведомлений - не позднее 30 или 45 дней.

Гей-активисты, фактически парализовавшие на час работу окна приема документации мэрии Москвы на Тверской, 13, передали в столичное Правительство уведомления на проведение массовых культурно-просветительных акций Московского гей-прайда в период с 2012 по 2112 годы. По замыслу организаторов, все они должны состояться на Болотной площади.

В отношении 2012 года организаторы уведомили власти о двух датах проведения гей-прайда - дне первого тура президентских выборов 4 марта, а также дне годовщины отмены уголовного преследования за гомосексуальные отношения в России 27 мая.

В период с 2013 по 2112 годы активисты уведомили Правительство Москвы о проведении Московских гей-прайдов в ближайшую к 27 мая каждого года субботу.

Правительство Москвы после долгого периода рассмотрения поданных уведомлений отказало организаторам в согласовании проведения мероприятий на все сто лет, сославшись на возможные беспорядки, а также мнение большинства горожан, выступающих против подобных акций.

19 января этого года Тверской районный суд Москвы в составе федерального судьи Евгения Комиссарова признал отказ властей законным. Мосгорсуд оставил это решение в силе 6 июня, после чего организаторы сразу же направили кассационную жалобу, потребовав пересмотра дела в Президиуме Мосгорсуда, в чем им было отказано 16 августа.

Источник: <http://www.gayrussia.eu/russia/4751/>

Депутат Мизулина считает, что её закон пресёк «пропаганду гомосексуализма»

1 сентября вступил в силу закон «О защите детей от нежелательной информации». Он был принят Госдумой в декабре 2010 года и подписан президентом в начале 2011 года. По нему содержание СМИ должно быть маркировано по нескольким степеням: «6+», «12+», «16+» и «18+». К категории «18+» относится информация, которая побуждает к самоубийству, провоцирует желание употреблять наркотики, алкоголь или табак либо заниматься проституцией, бродяжничеством и играть в азартные игры, содержит нецензурную лексику или порнографические эпизоды.

По словам одного из соавторов закона, депутата Госдумы Елены Мизулиной, закон, работа над которым шла более 10 лет, достаточно проработан и не имеет «темных мест», которые можно трактовать в нескольких смыслах. Мизулина отметила, что для введения его в силу был установлен срок длиной почти целый год и владельцы СМИ должны были успеть с ним ознакомиться.

Кроме того, Мизулина сообщила, что со дня вступления закона в силу федеральное телевидение уже изменилось – теперь на ТВ не услышишь мата, а пропаганда гомосексуализма, которую вел канал МТВ, прекратилась.

«Я смотрела телевидение за два дня до вступления закона в силу и заметила, что МТВ допускало вопиющее безобразие, явную пропаганду гомосексуализма. Но с 1 сентября появилась классификация, хочу отметить, что нецензурная брань ушла с телевидения и ее больше не будет», – сообщила Мизулина.

Источник: <http://www.superomsk.ru/news/detail.php?ID=34883>

ВОЗ встревожена ростом числа самоубийств среди молодежи, в том числе - в Восточной Европе

10 сентября - Всемирный день предотвращения самоубийств. Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) обращает внимание на тот факт, что ежедневно около 3000 человек добровольно сводят счеты с жизнью. На каждого человека, совершившего самоубийство, приходится 20 или более человек, пытавшихся покончить с собой.

Самоубийства являются одной из основных предотвратимых причин преждевременной смерти. В последние годы ВОЗ отмечает рост числа самоубийств среди молодых людей в возрасте от 15 до 25 лет. Высокий уровень самоубийств наблюдается в странах Восточной Европы, Индии и Китае.

ВОЗ вместе со своими партнерами призывает государства разработать программы по предупреждению самоубийств, в том числе - ограничить доступ к средствам самоубийства, таким как пестициды, лекарственные препараты, оружие. Большинство людей, пытающихся покончить с собой, не имеют твердого намерения умереть. Многие самоубийцы открыто предупреждают о своих намерениях. ВОЗ призывает серьезно относиться ко всем угрозам такого характера.

ВОЗ выступает в защиту надлежащего лечения и последующего ухода за людьми, пытавшимися совершить самоубийство, а также более взвешенного освещения самоубийств в СМИ.

Эксперты полагают, что на глобальном уровне необходимо повысить уровень информированности общественности о том, что самоубийства являются одной из основных предотвратимых причин преждевременной смерти.

Источник: <http://www.un.org/russian/news/fullstorynews.asp?newsID=18162>

Конференция министров по делам молодежи Совета Европы закончилась скандалом из-за дискриминации ЛГБТ

Россия отказалась подписывать декларацию по итогам 9-й Конференции министров по делам молодежи государств-членов Совета Европы. Впервые с 1985 г. проведения Конференции декларация не была принята.

Накануне министр образования и науки РФ Дмитрий Ливанов отмечал, что «нужно искать новые формы, направленные на повышение толерантности и социализации [молодежи]». Однако сегодня 25 сентября, как сообщает информационное агентство «Вольный остров», на заключительной сессии конференции заместитель министра образования и науки России категорически отказался подписывать декларацию, так как в ней упоминался «пункт, содержащий требование борьбы с дискриминацией и нарушением прав ЛГБТ-молодежи». Как сообщает «Вольный остров», замминистра указал, что «они [ЛГБТ] и так не дискриминируются и имеют все права как граждане своих стран, а специальное включение такого пункта в резолюцию является, по сути, пропагандой гомосексуализма, бисексуализма и трансгендерности».

Напомним, что темой Конференции в этом году стал «Доступ молодежи к правам: развитие инноваций в молодежной политике», а своим высказыванием Россия открыто заявила о поддержке дискриминации ЛГБТ-граждан.

Подобные невежественные высказывания вызвали возмущение со стороны министров образования Бельгии и Швеции. Остальные участники конференции аплодисментами приветствовали их слова.

Фламандский министр по делам молодежи, образования и равных возможностей Паскаль Смет указал на то, что считает необходимым включение принципа недискриминации в отношении ЛГБТ в любые антидискриминационные положения, особенно когда дело касается молодежи. «Речь идет о человеческом достоинстве и правах человека. Информация [о гомосексуальности] не сделает вас геем. Это не пропаганда».

Министр по вопросам гендерного равенства и замминистра образования Швеции Ньямко Сабуни заявила, что она разочарована таким исходом конференции, но что принятие декларации, не включающей защиту ЛГБТ от дискриминации, было бы куда более серьезным разочарованием. Она подчеркнула готовность Швеции работать над дальнейшим разрешением этого вопроса.

Заместитель генерального секретаря Совета Европы Габриэла Баттайни-Драгони выразила свою озабоченность тем, что декларация не была принята. Подобная позиция России ставит под угрозу заключение очередного соглашения между Россией и Советом Европы в области молодежной политики (ныне действующее истекает в 2012 году), реализацию многих международных молодежных проектов и программ с участием российской молодежи и молодежных организаций.

Источник: <http://www.comingoutspb.ru/ru/news/cofministersconf>

Квирфест: закон «о пропаганде» не заставил ЛГБТ замолчать

21 сентября состоялось открытие 4-ого международного фестиваля в поддержку прав лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров «КвирФест 2012» - первого крупного ЛГБТ-мероприятия в контексте закона «о пропаганде». В самом центре Петербурга – в арт-пространстве «Тайга» на Дворцовой наб. 20 – собралось около 200 человек, чтобы отметить это событие и стать первыми зрителями фотовыставки «Queeогография».

«Нас пытались с помощью этого закона «о пропаганде» загнать в подполье. И в этом контексте мы считаем вдвойне важным проводить открытые, публичные правозащитные ЛГБТ-мероприятия. Мы рады отметить, что сегодня ЛГБТ-сообщество более, чем когда-либо раньше, готово встать на защиту своих прав», - поделились организаторы фестиваля на открытии.

Надежду, что фестиваль будет способствовать развитию толерантности и взаимопонимания между людьми независимо от их сексуальной ориентации и гендерной идентичности, разделяет и петербургский Уполномоченный по правам человека Александр Шишлов, направивший организаторам и участникам КвирФеста приветственное слово. «Цели [фестиваля] близки всем, кто относит права человека к высшим ценностям. Хочу особо отметить в программе фестиваля проекты, направленные на повышение гражданской

активности. Надеюсь, КвирФест станет еще одним шагом в развитии толерантности и взаимопонимания между людьми независимо от их сексуальной ориентации и гендерной идентичности", -- сказал он. Следует отметить, что это первый раз, когда кто-либо из официальных лиц города публично поддерживает мероприятие ЛГБТ-сообщества.

Гостей фестиваля также приветствовали официальные представители стран Совета Европы - Великобритании, Швеции и Нидерландов, а также правозащитники и гражданские активисты.

Напомним, что ЛГБТ-организация «Выход» проводит «КвирФест» уже четвертый год подряд. Фестиваль продлился 10 дней. А 29 сентября его закрыл концерт экс-солистки «t.A.T.u» Лены Катинной.

Россия добилась включения понятия «традиционные ценности» в язык ООН

27 сентября Совет по правам человека ООН большинством голосов принял резолюцию «Поощрение прав человека и основных свобод благодаря более глубокому пониманию традиционных ценностей человечества», принятие которой лоббировала Россия. Кроме России резолюцию активно поддерживали Организации исламского сотрудничества и Лиги арабских государств.

Международные эксперты считают, что продвижение концепции «традиционных ценностей» в доктрину прав человека чревато ограничением прав различных групп людей, включая ЛГБТ и женщин. Именно апелляция к «традиционным ценностям» наиболее часто звучит в качестве аргументов гомофобов.

Джон Фишер, координатор ЛГБТ-группы "ARC International", занимающейся борьбой за права ЛГБТ в ООН, заявил, что "эта резолюция поднимает "традиционные ценности" в качестве принципа международного правозащитного законодательства". Это, по мнению активиста, "несовместимо с универсальной декларацией прав человека".

Представитель организации считает, что "это часть негативной повестки дня России по продвижению своих консервативных перспектив". Он добавил, что "ООН должна поддерживать принципы прав человека и не позволять государствам продвигать свои собственные взгляды на нравственность и традиции, которые могут использоваться для подрыва прав человека", его слова приводит сайт gayrussia.eu.

В заявлении МИД России, по случаю принятия резолюции, отмечается «Несмотря на открытую к диалогу и сотрудничеству позицию России, учет конструктивных предложений ряда государств, против проекта проголосовали, в частности, США и Евросоюз. Негативная позиция этих стран, их неготовность к работе над текстом и надуманные аргументы против проекта резолюции вызывают сожаление... Российская Федерация совместно с единомышленниками будет продолжать продвигать в СПЧ тему неразрывной взаимосвязи прав человека и традиционных морально-нравственных ценностей».

Резолюция была принята 25 голосами «за», 15 «против» и 7 «воздержались»:

За (25): Ангола, Бангладеш, Буркина-Фасо, Камерун, Китай, Конго, Куба, Джибути, Эквадор, Индия, Индонезия, Иордания, Кувейт, Кыргызстан, Ливия, Малайзия, Мальдивы, Маврикий, Филиппины, Катар, Россия, Саудовская Аравия, Сенегал, Таиланд и Уганда.

Против (15): Австрия, Бельгия, Ботсвана, Коста-Рика, Чешская Республика, Венгрия, Италия, Маврикий, Мексика, Норвегия, Польша, Румыния, Испания, Швейцария и Соединенные Штаты.

Воздержавшиеся (7): Бенин, Чили, Гватемала, Нигерия, Перу, Республика Молдова и Уругвай.

Ссылки на текст резолюции на официальных языках ООН (включая русский):

http://ap.ohchr.org/documents/dpage_e.aspx?si=A/HRC/21/L.2

Президент Франции Франсуа Олланд с трибуны ООН призвал к всемирной декриминализации гомосексуальности

В своем первом выступлении на Генеральной ассамблее ООН президент Франции Франсуа Олланд (Francois Hollande) призвал страны декриминализировать гомосексуальность во всем мире. Сейчас она является незаконной в 76 странах, а в восьми, включая Иран, Мавританию, Судан, Саудовскую Аравию и Йемен, карается смертной казнью.

В своей пятнадцатиминутной речи Олланд сказал, что Франция должна стать лидером в борьбе ООН за "фундаментальные права человека, которая является не только борьбой, но и честью". Сайт Gay Star News приводит слова Олланда: "Это причина, по которой Франция будет продолжать свою борьбу за отмену смертной казни, за равноправие и достоинство женщин, за всемирную декриминализацию гомосексуальности, которая должна считаться не преступлением, а напротив, сексуальной ориентацией. Все страны, члены ООН, несут обязанность гарантировать безопасность своим гражданам, и если одна из стран не придерживается этого обязательства, то нам, членам ООН, надо принять необходимые меры, чтобы поставить ее на место. В этих вопросах Франция будет лидером и защитником в ООН. Я заявляю со всей серьезностью, что при параличе, инертности, бездействии расцветают несправедливость и нетерпимость. Я хочу, чтобы эта Ассамблея поняла, что на такие вещи нам необходимо реагировать, брать на себя ответственность ... всегда реагировать ради людей, вместе. Так считает Франция".

Слова Олланда, твердого сторонника однополых браков и прав однополых пар на усыновление детей, вызвали слухи, что Франция возглавит крестовый поход за глобальную декриминализацию гомосексуальности. Ранее правительство Франции обещало легализовать однополые браки к 2013 году и ввести в действие соответствующий закон шестью месяцами ранее.

Источник: <http://gay.ru/news/rainbow/2012/09/28-24436.htm>

Экспертиза

Панамериканская организация здравоохранения
Региональное бюро Всемирной организации здравоохранения
«ЛЕЧЕНИЕ» БОЛЕЗНИ, КОТОРОЙ НЕТ

Мнимые методы лечения, направленные на изменение сексуальной ориентации, не имеют медицинского обоснования и неприемлемы с этической точки зрения¹

Введение

Жизнь бесчисленного множества людей окружена неприятием, плохим отношением и насилием в связи с тем, что их воспринимают как «иных». Миллионы из них являются жертвами отношения, основанного на недоверии, презрении и ненависти, из-за своей сексуальной ориентации. Такие проявления гомофобии основаны на нетерпимости, корни которой кроются как в слепом фанатизме, так и в псевдонаучных мнениях, которые расценивают негетеросексуальное и не связанное с появлением потомства сексуальное поведение как «отклонение» или результат «порока развития».

Независимо от происхождения и проявлений, любая форма гомофобии имеет отрицательные последствия для тех людей, их семей, друзей, на которых она направлена, равно как и для общества в целом. Существует огромное количество примеров и свидетельств страданий, чувства вины и стыда, социальной изоляции, угроз и физического воздействия, а также жесткого обращения и издевательств с причинением травм с последствиями в виде шрамов и даже смерти. Как следствие, гомофобия представляет собой проблему для общественного здравоохранения, которую необходимо активно решать.

В то время как каждое проявление гомофобии заслуживает порицания, вред, наносимый медицинскими специалистами в результате невежества, предрассудков или нетолерантности, абсолютно неприемлем, и его необходимо избегать всеми способами. Не только принципиально важно, чтобы к каждому пользователю услуг здравоохранения относились достойно и с уважением, но и исключительно необходимо предотвратить применение теорией и моделей, в которых гомосексуальность рассматривается как «отклонение от нормы» или выбор, который можно изменить с помощью «силы воли» или мнимой «терапевтической поддержки».

¹ Российская ЛГБТ-сеть благодарит адвоката Дмитрия Бартенева за предоставление данного материала.

В некоторых странах Америки выявлены доказательства постоянного продвижения, посредством мнимых «клиник» или отдельных «специалистов», услуг, направленных на «лечение» негетеросексуальной ориентации, используя подход, известный как «репаративная» или «конверсионная» терапия¹. Беспокойство вызвано тем, что эти услуги часто оказываются не только за пределами сферы общественного внимания, но и нелегально. С точки зрения профессиональной этики и прав человека, защищаемых региональными и универсальными договорами и конвенциями, такими как Американская конвенция о правах человека и ее Дополнительный протокол («Сан-Сальвадорский протокол»)², они представляют собой необоснованные методы, которые должны осуждаться и в отношении которых должны быть приняты соответствующие санкции.

Гомосексуальность как естественная и непатологическая разновидность

Усилия, направленные на изменение негетеросексуальной сексуальной ориентации не имеют медицинского обоснования, поскольку гомосексуальность не может считаться патологическим состоянием³. Специалисты пришли к единому мнению, что гомосексуальность представляет собой естественную разновидность сексуальности человека без какого-либо вредного воздействия на здоровье таких индивидов или их близких. Ни в одном из своих проявлений гомосексуальность не представляет собой расстройство или болезнь и, следовательно, не требует лечения. По этой причине гомосексуальность была исключена из соответствующих систем классификации заболеваний несколько десятилетий назад⁴.

Неэффективность и вред «конверсионных терапий»

Наряду с отсутствием медицинских показаний, нет научных доказательств эффективности усилий по изменению сексуальной ориентации. В то время как некоторым индивидам удается ограничить проявление своей сексуальной ориентации с точки зрения поведения, сама ориентация в целом представляет собой неотъемлемую личностную характеристику, которую невозможно изменить. В то же время есть большое количество доказательств вреда психическому и физическому здоровью, связанному с подавлением сексуальной ориентации личности. В 2009 году Американская психологическая ассоциация проанализировала 83 истории болезни пациентов, прошедших «конверсионную» терапию⁵. В результате не только оказалось невозможным продемонстрировать изменение сексуальной ориентации пациентов, но и было выявлено, что намерение изменить сексуальную ориентацию было связано с возникновением депрессии, беспокойства, бессонницы, чувством вины и стыда и даже суицидальных намерений и поведения. В свете таких доказательств

¹ Комитет по правам человека (2008). *Заключительные замечания: Эквадор (CCPR/C/ECU/CO/5)*, пункт 12.

<http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrc/docs/co/CCPR.C.ECU.CO.5.doc>

Совет по правам человека (2011). *Дискриминационные законы и практика и акты насилия в отношении лиц по причине их сексуальной ориентации и гендерной идентичности (A/HRC/19/41)*, пункт 23.

http://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/HRCouncil/RegularSession/Session19/A-HRC-19-41_en.pdf

Совет по правам человека (2011) *Доклад специального докладчика по вопросу о праве каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья (A/HRC/14/20)*, пункт 23.

<http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/14session/A.HRC.14.20.pdf>

Генеральная ассамблея ООН (2001). *Комментарий генерального секретаря по вопросу о пытках и других видах жестокого, негуманного или оскорбительного обращения (A/56/156)*, пункт 24.)

<http://www.un.org/documents/ga/docs/56/a56156.pdf>

² Права человека, на которые могут повлиять эти методы, включают, в числе прочего, право на жизнь, на неприкосновенность личности, на неприкосновенность частной жизни, на равенство перед законом, на личную свободу, на здоровье и на использование достижений научного прогресса.

³ Американская психиатрическая ассоциация (2000). *Терапия, направленная на попытки изменить сексуальную ориентацию (репаративная или конверсионная терапия): позиционное заявление*.

<http://www.psych.org/Departments/EDU/Library/APAOfficialDocumentsandRelated/PositionStatements/200001.aspx>

Anton, B. S. (2010). "Proceedings of the American Psychological Association for the Legislative Year 2009: Minutes of the Annual Meeting of the Council of Representatives and Minutes of the Meetings of the Board of Directors". *American Psychologist*, 65, 385–475

<http://www.apa.org/about/governance/council/policy/sexual-orientation.pdf>

Just the Facts Coalition (2008). *Just the Facts about Sexual Orientation and Youth: A Primer for Principals, Educators, and School Personnel*. Washington, DC.. <http://www.apa.org/pi/lgbcc/publications/justthefacts.html>

⁴ Всемирная организация здравоохранения (1994). *Международная статистическая классификация болезней и проблем, связанных со здоровьем (10-е издание)*. Женева, Швейцария.

Американская психиатрическая ассоциация (2000) *Справочник по диагностике и статистике психических расстройств*. (4-е издание, исправленное). Вашингтон.

⁵ Рабочая группа АПА по адекватному терапевтическому реагированию на сексуальную ориентацию. *Отчет рабочей группы по адекватному терапевтическому реагированию на сексуальную ориентацию*. Вашингтон.

<http://www.apa.org/pi/lgbt/resources/therapeutic-response.pdf>

информирование пациентов о том, что они страдают «расстройством» и что они должны измениться, составляет нарушение первого принципа медицинской этики: «не навреди». Это нарушает право на целостность личности, а также право на здоровье, особенно в психологическом и моральном плане.

Данные о нарушениях права на неприкосновенность личности и других прав человека

В качестве усугубляющего фактора методы «конверсионной терапии» следует считать угрозой праву на личную автономию и неприкосновенность личности. Есть ряд доказательств этому, представленных подростками, неоднократно прошедшими принудительную «репаративную» терапию по инициативе своих родственников. В некоторых случаях жертвы были изолированы и лишены свободы, иногда они находились в изоляции в течение нескольких месяцев¹. В своих признаниях они рассказывают об унижающем достоинство обращении, крайнем унижении, физическом насилии, выработке условного рефлекса отвращения с применением электрошока или рвотных средств и даже о случаях сексуального насилия и попыток «репаративного насилия», особенно в случае с женщинами-лесбиянками. Такие вмешательства унижают достоинство и нарушают права человека пострадавших индивидов, не говоря уже о том, что у них полностью отсутствует «терапевтический» эффект или даже они приводят к обратным результатам. В этих случаях не обеспечивается защита права на здоровье, как того требуют региональные и международные обязательства, установленные Сан-Сальвадорским протоколом и Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах.

Долгая история психопатологизации

Леворукие люди страдали в течение нескольких веков, поскольку использование левой руки («низменной» в переводе с латыни) считалось связанным с несчастьями. Таких людей считали носителями неудач и обладателями «порока создания». До недавнего времени делались попытки «вылечить» и «скорректировать» этот предполагаемый дефект, принося затронутым индивидам страдания, унижения, трудности в учебе и адаптации к повседневной жизни.

Заключение

Медицинские специалисты, предлагающие «репаративную терапию», присоединяются к поддержке социальных предрассудков и отражают закостенелое невежество в вопросах сексуальности и сексуального здоровья. В противоположность тому, во что верят или что предполагают многие люди, нет причины - за исключением связанной с этими предрассудками стигматизации, - по которой гомосексуальные индивиды не могут жить полной и счастливой жизнью. Задача медицинских специалистов состоит в том, чтобы не навредить и оказать поддержку пациентам в облегчении их жалоб и проблем, а не в том, чтобы усугубить их. Специалист, классифицирующий негетеросексуальных пациентов как «девиантных», не только оскорбляет их, но и способствует ухудшению их проблем. «Репаративная» или «конверсионная» терапия не имеет медицинских показаний и представляет серьезную угрозу здоровью и правам человека индивидов, в отношении которых она применяется. Это неоправданные методы, которые следует запретить и в отношении которых необходимо установить соответствующие санкции и штрафы.

Рекомендации

Правительствам:

- Гомофобное ненадлежащее обращение со стороны медицинских специалистов или иных

¹ Taller de Comunicación Mujer (2008). *Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos: Informe Sombra*. <http://www.tcmujer.org/pdfs/Informe%20Sombra%202009%20LBT.pdf>

Centro de Derechos Económicos y Sociales (2005). *Tribunal por los Derechos Económicos, Sociales y Culturales de las Mujeres*.

<<http://www.tcmujer.org/pdfs/TRIBUNAL%20DESC%20ECUADOR%20MUJERES.pdf>>

работников здравоохранения нарушает обязательства в сфере защиты прав человека, установленные универсальными и региональными договорами. Такое обращение неприемлемо и не должно допускаться.

- Необходимо сообщать о проведении «репаративной» или «конверсионной» терапии и предлагающих её клиниках и применять соответствующие санкции.
- Деятельность маргинальных учреждений, предлагающих такое «лечение», должна рассматриваться как нарушение права на здоровье, поскольку они принимают на себя роль, отведенную отрасли здравоохранения и наносят вред благополучию общества и его отдельных граждан¹.
- Жертвам ненадлежащего обращения, связанного с гомофобией, необходимо оказывать помощь в соответствии с протоколами, которые помогут им восстановить чувство достоинства и самоуважение. Сюда относится терапия физического и эмоционального вреда и защита их прав человека, в частности, права на жизнь, на неприкосновенность личности и равенство перед законом.

Академическим учреждениям:

- Общественные учреждения, ответственные за обучение медицинских специалистов, должны включить в учебный план курсы по сексуальности и сексуальному здоровью людей, уделяя особое внимание уважению разнообразия и ликвидации неприятия и ненависти в отношении негетеросексуальных лиц и восприятия их как патологии. Участие таких лиц в преподавании будет содействовать формированию позитивных ролевых моделей и ликвидации распространенных стереотипов о негетеросексуальных сообществах и индивидах.
- Формирование групп поддержки среди преподавателей и в студенческом сообществе способствует снижению отчуждения и продвижению солидарности, дружеских отношений и уважения между членами этих групп. Еще лучше будет сформировать объединения лиц разной сексуальной ориентации с участием гетеросексуалов.
- Гомофобные оскорбления или ненадлежащее отношение со стороны преподавателей или студентов недопустимы и должны пресекаться.

Профессиональным ассоциациям:

- Профессиональные ассоциации должны рассылать документы и резолюции национальных и международных организаций и агентств, призывающие к депсихопатологизации сексуального многообразия и предотвращению вмешательств, нацеленных на изменение сексуальной ориентации.
- Профессиональные ассоциации должны занять четкую и определенную позицию касательно защиты человеческого достоинства и должны определить действия, необходимые для предотвращения и контроля гомофобии как проблемы здравоохранения, отрицательно воздействующей на реализацию гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав.
- Применение так называемой «репаративной» или «конверсионной» терапии должно считаться мошенничеством и нарушением основных принципов врачебной этики. Лица или учреждения, предлагающие такие методы лечения, должны подвергаться соответствующим санкциям.

СМИ:

- Представление в СМИ негетеросексуальных групп, сообществ или отдельных лиц должно основываться на уважении личности и должно быть свободно от стереотипов, основанных на насмешках, плохом отношении, оскорблении достоинства или ухудшении здоровья общества или отдельных лиц.
- Гомофобия в любых ее проявлениях, выраженная любым лицом, должна восприниматься как проблема здравоохранения и угроза человеческому достоинству и правам человека.
- Использование положительного образа негетеросексуальных лиц или групп, не имеющее ничего общего с пропагандой гомосексуальности (в свете того факта, что сексуальную

¹ См. Замечание общего порядка № 14 Комитета по экономическим, социальным и культурным правам касательно обязательств уважать, защищать и выполнять обязательства в сфере прав человека странами-участницами Международного пакта по экономическим, социальным и культурным правам.

ориентацию изменить невозможно), способствует формированию более гуманного и дружественного отношения к проявлениям разнообразия людей, рассеивая необоснованные страхи и пропагандируя чувство солидарности.

- Следует запрещать пропаганду, развязывающую гомофобную нетерпимость, как содействующую усилению проблем в сфере здравоохранения и представляющую угрозу праву на жизнь, в частности, поскольку она способствует хроническим эмоциональным страданиям, физическому насилию и преступлениям на почве ненависти.
- Рекламные объявления «медицинских специалистов», «центров здоровья» и любых других агентов, предлагающих услуги, направленные на изменение сексуальной ориентации, должны считаться незаконными, и о них следует уведомлять соответствующие органы.

Общественным организациям:

- Общественные организации могут вырабатывать механизмы гражданской бдительности для выявления нарушений прав человека негетеросексуальных индивидов и уведомления об этом соответствующих властей. Они также могут помочь выявлять лиц и учреждения, участвующих в осуществлении так называемой «репаративной» или «конверсионной» терапией и уведомлять о них соответствующие органы.
- Существующие или появляющиеся группы взаимопомощи, состоящие из родственников или друзей негетеросексуальных индивидов, могут облегчить доступ к медицинским и социальным услугам с целью защиты физической и эмоциональной целостности индивидов, испытавших ненадлежащее обращение, а также обеспечить уведомление о случаях злоупотребления и насилия.
- Формирование уважительных каждодневных отношений между лицами разной сексуальной ориентации обогащает каждого и пропагандирует гармоничные, конструктивные, благотворные и мирные способы сосуществования.

Оригинал на английском языке:

http://new.paho.org/hq/index.php?option=com_docman&task=doc_view&gid=17703&Itemid

Экспертное мнение

Отзыв на Определение Конституционного Суда РФ № 151-О-О от 19 января 2010 года (о законах Рязанской области)

Кирилл Коротеев, юрист,
международный эксперт по правам человека

Формальные основания

Во-первых, Определение не было опубликовано. Ч. 3 ст. 15 Конституции РФ предусматривает, что нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения. Определение, безусловно, не является нормативным правовым актом, но сам Конституционный Суд применял ч. 3 ст. 15 Конституции РФ к судебным решениям (Постановление от от 16 июня 1998 г. N 19-П по делу о толковании статей 125, 126 и 127 Конституции РФ).

Во-вторых, Определение не обладает признаками обязательности. ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» не наделяет определения Конституционного Суда РФ обязательной юридической силой. Соответственно, нормы права, обязательные к применению судами, в них содержаться не могут.

В соответствии со ст. 74 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» позиция Конституционного Суда РФ относительно того, соответствует ли Конституции РФ смысл нормативного правового акта или его отдельного положения, придаваемый им правоприменительной практикой (то, что раньше в другом контексте называлось «правовая позиция»), может быть найдена *только в постановлениях Конституционного Суда РФ*. Это ясный текст ч. 5 ст. 74 ФКЗ о КС. Также лишь о постановлениях КС РФ говорит п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении».

В-третьих, даже если считать, что в Определении выражена правовая позиция Конституционного Суда РФ, она, в соответствии с ч. 5 ст. 74 ФКЗ о КС, не является безусловно обязательной, а лишь «подлежит учету». Постановление Пленума ВС РФ «О судебном решении» также говорит, что постановления КС РФ (если считать, что п. 4 этого Постановления применим и к Определениям КС РФ) «суду также следует учитывать».

Иначе говоря, суд общей юрисдикции должен проверить, насколько совпадает проверенная Конституционным Судом РФ норма и оспариваемая норма, не изменились ли другие нормы в российском правопорядке, не приводят ли применимые в деле правовые нормы и представленные сторонами доказательства суд к другому решению. Для этой проверки есть материальные аргументы.

Материальные аргументы

Во-первых, Конституционный Суд РФ проверял областной закон, который запрещал «публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства) среди несовершеннолетних». Соответственно, соответствие закона субъекта РФ, в котором содержится иная формулировка, федеральному законодательству должно рассматриваться независимо от мотивировки Определения.

Во-вторых, если не срабатывает ничего из вышесказанного, необходимо обсуждать собственно мотивы, по которым Конституционный Суд РФ поддержал конституционность закона Рязанской области.

Аргумент о том, что *«семья, материнство и детство в их традиционном, воспринятом от предков понимании представляют собой те ценности, которые обеспечивают непрерывную смену поколений, выступают условием сохранения и развития многонационального народа Российской Федерации, а потому нуждаются в особой защите со стороны государства»* мне кажется противоречащим базовым биологическим данным. Так, насколько я понимаю биологию, непрерывную смену поколений обеспечивает секс, а не ценности в традиционном понимании.

Утверждение Конституционного Суда РФ о том, что оспариваемые законы *«не закрепляют какие бы то ни было меры, направленные на запрет гомосексуализма или его официальное порицание, не содержат признаков дискриминации, по своему смыслу не допускают избыточные действия органов публичной власти»*, содержащееся в Определении, голословно и не подтверждается текстом законов. Обоснованность этого различия, вероятно, объясняется Конституционным Судом в следующем аргументе:

«Сам по себе запрет такой пропаганды – как деятельности по целенаправленному и бесконтрольному распространению информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию, в том числе сформировать искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений, – среди лиц, лишенных в силу возраста возможности самостоятельно критически оценить такую информацию, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права граждан».

Я подробно, но без ссылки на Определение, обсуждал это в заявлении об оспаривании краснодарского закона и апелляции на решение по костромскому закону (с копи-пэйстом из заявлений и жалоб Сергея и Татьяны). Основные проблемы:

Осуждение гомосексуальности. Это осуждение находится уже в самой формулировке Определения и оспариваемых законов. Так, «гомосексуальность» может быть определена как «сексуально-эротическое влечение к лицам собственного пола; ...соответствующее сексуальное поведение и ...свойства индивидов, носителей данной сексуальной ориентации» (Клиническая психология. Словарь / Ред.-сост.

Л.А. Карпенко, под ред. Н.Д. Творогова. М., 2007). В свою очередь, «гомосексуализм» — это «половое извращение, заключающееся в противоестественном влечении к лицам своего пола. Встречается у лиц обоего пола. В уголовном праве СССР, социалистических стран, а также некоторых буржуазных государств установлено наказание за Г. (мужеложество)» (Большая Советская энциклопедия). Определение гомосексуальности как одной из трех сексуальных ориентаций уничижительным термином, имеющим смысл «половое извращение», является формальным официальным ее осуждением.

Определение «пропаганды». Неясно, откуда происходит понимание пропаганды, закрепленное в Определении. По правилам юридического толкования следует понимать его так, как оно понимается в современном русском языке. Толковый словарь русского языка под редакцией С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой (22-е изд.) определяет «пропаганду» как «распространение в обществе и разъяснение каких-н. воззрений, идей, знаний, учения». При этом, данное определение остается неизменным в последние примерно 70 лет (ср. Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. М., 1935-1940). Таким образом, вводя административную ответственность за пропаганду гомосексуализма, бисексуализма и/или трансгендерности среди несовершеннолетних, Определение на самом деле поддерживает конституционность наказания и за нейтральное распространение научных знаний о гомосексуальности, бисексуальности и других аспектах гендерной идентичности человека.

Соответствие социальными нормам. Юридическая ответственность за распространение той или иной информации может возникать только в том случае, если это противоречит юридическим нормам. Но федеральное законодательство не содержит различий между тремя основными сексуальными ориентациями (гетеросексуальностью, гомосексуальностью и бисексуальностью) с точки зрения их соответствия уголовному праву и законодательству об административных правонарушениях.

Нетрадиционные брачные отношения. Российскому законодательству неизвестны понятия «традиционные брачные отношения» и «нетрадиционные брачные отношения». Что Определение относит к первым, а что — к последним, неясно. Так, в соответствии с п. 2 ст. 1 и п. 1 ст. 10 Семейного кодекса РФ признается только брак между мужчиной и женщиной, зарегистрированный в органах ЗАГС. Как гетеросексуальные, так и гомосексуальные отношения, какими бы постоянными и доверительными они ни были, не могут являться брачными с точки зрения Семейного кодекса. Но пропаганда не зарегистрированных в органах ЗАГС гетеросексуальных отношений не является предосудительной, а распространение информации о гомосексуальных отношениях не допускается и наказывается штрафом.

В-третьих, уже после Определения вынесены решения ЕСПЧ по делам *Алексеев против России* и *Вейделанд и другие против Швеции*. Дело Николая Алексеева достаточно известно. Во втором деле заявители распространяли в школе листовки, называвшие гомосексуальность «сексуальным отклонением» и осуждавшие отношение к гомосексуальности как к норме. Они были осуждены шведскими судами за агитацию против национальной или этнической группы (по шведскому праву это уголовно-правовое положение защищало и группы, выделяемые на основе сексуальной ориентации). Европейский Суд по правам человека не нашел в этом деле нарушения ст. 10 Конвенции, указав, что распространенные заявителями листовки были «чрезмерно оскорбительными», а их содержание «навязывалось школьникам», так как листовки оставались в индивидуальных шкафчиках школьников (п. 57 решения). Соответственно, уголовное наказание шведскими властями лиц, распространявших оскорбляющую информацию о гомосексуальности и гомосексуалах, было признано правомерным.

Экспертное мнение

Правовой акт как инструмент формирования образа внутреннего врага

Игорь Новиков, юрист

В настоящей статье мы попытаемся проанализировать предложенное законодательное решение предупреждения негативного влияния на несовершеннолетних со стороны так называемой «пропаганды гомосексуализма».

Ввиду имеющихся заключений представителей профессионального юридического сообщества по поводу принятых законов субъектов Российской Федерации (далее – региональные законы), предусматривающих ответственность за «пропаганду гомосексуализма, лесбиянства, бисексуальности, трансгендерства среди несовершеннолетних», мы остановимся исключительно на неосвещенных в указанных заключениях вопросах, не относящихся к технико-юридической стороне дела.

Во-первых, при оценке имеющихся и предлагаемых законодательных решений мы неизбежно сталкиваемся с необходимостью понимания некоторых социально-психологических и медицинских категорий.

Вопрос о понятии и природе гомосексуальности и бисексуальности уже на протяжении многих десятилетий является камнем преткновения в формировании адекватного мнения о влиянии сексуальных меньшинств на существование и развитие общественной среды.

Говоря о таких проявлениях как гомосексуальность, лесбиянство, бисексуальность и трансгендерство¹ нужно, прежде всего, понять их содержание. Однако сразу же перед нами встает следующий вопрос: насколько уверенно мы можем делать утверждения и оперировать достаточно распространенными категориями в обозначенной сфере? Можно ли вообще однозначно ответить на вопрос: что такое гомосексуальность?

Сегодня с уверенностью можно сказать лишь одно: гомосексуальность, как и иные сексуальные и гендерные проявления – это сфера, исключая однозначных формулировок, оценок и констатаций. Здесь нужно быть исключительно аккуратным в выводах, тем более, при подготовке законодательного решения.

Дело не столько в отсутствии нормативно закрепленного определения указанных категорий, а в отсутствии определенности этих понятий вообще. Именно признание судом факта отсутствия определенности понятия как такового может являться основанием к признанию регионального закона недействительным. Отсутствие нормативного закрепления понятия не может являться поводом к вынесению соответствующего решения суда.

При подготовке статьи мы отталкивались от следующих значений.

Сексуальность – это совокупность биологических, психофизиологических, душевных и эмоциональных реакций, переживаний и поступков человека, связанных с проявлением и удовлетворением полового влечения. Она включает, в частности, сексуальную ориентацию, сексуальную идентичность и сексуальное поведение.

Сексуальная ориентация – это основа сексуальности, представляющая собой относительно устойчивое эмоциональное, сексуальное или чувственное **влечение** индивида к другим индивидам определенного пола. В настоящее время принято условно выделять гомосексуальность, бисексуальность, гетеросексуальность и асексуальность (отсутствие влечения).

Сексуальная идентичность – это **самоидентификация** индивида с людьми, имеющими ту или иную сексуальную ориентацию, самоощущение в качестве индивида с данной сексуальной ориентацией.²

¹Далее в целях сокращения объема текста мы будем обходиться только указанием на гомосексуальность.

²The International Encyclopedia of Sexuality, Vol.I – IV, 1997-2001/Edited by Robert T. Francoeur (<http://www2.huberlin.de/sexology/IES/index.html>).

Сексуальное поведение – это внешнее проявление сексуальности, **действия** сексуального характера, направленные на людей своего либо другого пола, либо своего и другого пола. Оно может не соответствовать сексуальной ориентации.

Большинство ученых признают мультифакторную теорию происхождения сексуальной ориентации. Ее нельзя связать исключительно с биологической либо социально-культурной трактовкой.

Сексуальная ориентация не является добровольным приобретением, **результатом осознанного выбора.** Нельзя заставить гомосексуала стать гетеросексуалом и наоборот. Допустимо лишь принудить в рамках конкретной нормативной культуры к осуществлению определенного сексуального поведения¹, но заставить изменить своему внутреннему осознанию сексуальной потребности невозможно.

Во-вторых, заданная тематика непосредственно касается понятия «норма» и производных от него – «нормальность - ненормальность». Очевидно, что сегодня в массовом сознании наблюдается смешение двух понятийных плоскостей: нормальное ассоциируется с хорошим, а ненормальное с плохим. В действительности, это две независимые системы категорий: нормально – ненормальное и хорошее – плохое. Первая – это исключительно количественная характеристика, вторая же – качественная.

Отличник, как и двоечник – это два примера ненормального, однако же, первый – это пример хорошего ненормального, а второй – плохого.

Для нас это актуально, ведь гомосексуальность – это ненормально, это меньшинство, но каков характер этой ненормальности с точки зрения системы хорошо - плохо? Думается, нет оснований говорить, что это плохо.

Если учесть сложившиеся стереотипы, справедливым будет утверждение, что единственной легальной формой секса является гетеросексуальный половой акт между мужем и женой, ночью, в отдельной спальне, при выключенном свете, в миссионерской позе и беззвучно.

Далее остановимся на примерах иностранного опыта.

Отечественное законодательство около 70-ти лет воплощало идеи революционной законности и советского правопонимания, поэтому для новой России встала задача инвентаризации и актуализации основных правовых положений. Вот тогда-то мы и научились бездумно копировать, указывая то на цивилизованную Европу, то на «любимую Америку», редко задумываясь, а как эти общества пришли к конкретному законодательному решению.

Начиная с 70-х годов прошлого века в США и Великобритании начинают появляться попытки запретить на законодательном уровне «пропаганду гомосексуальности среди несовершеннолетних».

В Великобритании² во время правительства Маргарет Тэтчер под давлением некоторых религиозных организаций 24.05.1988 г. была принята поправка к Local Government Act³ (1986) – «параграф 28». Содержание новеллы сводилось к недопущению содействия в распространении гомосексуальности или материалов с целью его поощрения, а также запрет на упоминание в процессе обучения в школах материалов о приемлемости гомосексуальности.

Однако уже в 2000 г. правительство Тони Блэра предприняло первую попытку отменить закон, а 18.11.2003 г. «параграф 28» был отменен на всей территории Соединенного Королевства.

Основным поводом к отмене стала ситуация, когда преподаватели и психологи не могли на законных основаниях предоставлять гомосексуальным подросткам необходимых консультаций, в том числе оказывать экстренную психологическую помощь.

¹ По сути это форма насилия. В этом случае человек принуждает себя к определенной модели поведения, тем самым осуществляя социальный выбор между самореализацией и социальным требованием. На подобной форме насилия зиждется правовое регулирование. Нас в данном случае интересует только мера и допустимость такого насилия.

²<http://www.gazeta.ru/2003/09/19/last99049.shtml>.

³<http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/9/contents#mdiv28>.

В США ситуация немного иная. Начиная со Стоунволлских бунтов 1969-го в американском обществе начинает формироваться движение за права представителей ЛГБТ-сообщества.

Собственно прямые запреты «пропаганды гомосексуальности» на федеральном уровне в США отсутствуют.

Однако в 2003 г., когда Верховный суд США рассматривал вопрос об отмене закона штата Техас (*Lawrensetal. v.Texas*¹), судья Верховного суда США и старейший консерватор Антонин Скалия высказал мнение, что «пропаганда гомосексуализма» направлена на нивелирование «позора, традиционно сопровождающего гомосексуальное поведение».

Лишь в некоторых консервативных штатах (Техас, Аризона, Алабама, Миннесота) существуют законодательные запреты «пропаганды гомосексуальности среди несовершеннолетних».

Говоря о современном американском обществе как об образце законодательных решений, мы² забываем о состоянии этого общества. Думаем, что в условиях кризиса национальной идентичности, американское общество не лучший пример для отечественного законодателя. Российский законодатель должен принимать самостоятельные решения, учитывая **положительный** опыт иных стран.

В современном российском обществе, пережившем модификацию из патриархального в тоталитарное, происходят процессы ценностного поиска, и, как их негативное проявление, появляются законодательные решения, сбитые на скорую руку, дабы удовлетворить сиюминутную потребность недальновидных лобби.

Наблюдаются две тенденции. С одной стороны, все попытки ввести законодательный запрет «пропаганды гомосексуальности среди несовершеннолетних», будь то США или Великобритания, инициировались и активно поддерживались христианскими организациями. С другой стороны, в условиях формирования новой системы ценностей и социального восприятия происходит актуализация религиозного фундаментализма. Это характерно не только для стран мусульманского большинства, но и для стран с христианской идентичностью.

В любом случае, до сих пор никто не представил убедительных доводов в подтверждение положительного социального эффекта от принятия подобных законов.

Теперь обратимся к проблеме легальной ненормальности(или нелегальной нормальности) и рассмотрим исторические аналогии.

Обращает на себя внимание одна примечательная аналогия. По инициативе Адольфа Гитлера 15.09.1935 г. в г. Нюрнберге на очередном съезде НСП были «провозглашены» так называемые «*Nürnbergger Rassengesetze*»: Закон о гражданстве Рейха и Закон об охране германской крови и германской чести.

Сегодня очевиден весь ужас подобных нормативных текстов, однако в условиях 40-х годов прошлого века эти законы не предусматривали ничего «ужасного».

Законами, с одной стороны, запрещались браки и половая связь между евреями и государственными подданными немецкой или родственной крови.

Но в то же время в п. 4.2 Закона об охране германской крови и германской чести евреям разрешалось ношение одежды еврейских цветов. Это право охранялось государством (к нарушителю применялось тюремное заключение сроком до одного года и штраф или одна из этих мер).³

Целью Нюрнбергских законов было не сокращение количества случаев кровосмешения (это только внешняя цель). Основная задача сводилась к обособлению социальной группы по национальному признаку и порождение в среде немецкого общества образа «внутреннего врага».

¹<http://bulk.resource.org/courts.gov/c/US/539/539.US.558.02-102.html>.

² См. статьи И. Понкина.

³ Для ясности поясним, что витавшая в умах евреев идея национальной государственности, воплотившаяся в наибольшей степени в движении сионизма, способствовала принятию самими евреями этих законов. Евреям пообещали то, к чему они сами пытались приблизиться.

Концепция проста: раз вы существуете, существовайте дальше, но вы должны знать, что ваше существование - это плохо.

Человек находит у себя квалифицирующий признак (национальность или сексуальная ориентация), затем к нему приходит осознание себя в качестве члена группы меньшинства (еврей, гомосексуал), а провозглашаемая отрицательная характеристика этой группы вынуждает его обращаться к «своим».

Это эффект воздействия на группу. Параллельно происходят два процесса. С одной стороны, формируется негативное отношение к группе со стороны остальной части общества, а с другой – консолидируется сама группа.

Посыл региональных законов, по-видимому, аналогичный. Раз гомосексуалы существуют, ничего сделать с ними мы не можем, но хотя бы пусть знают – это плохо. Как указал Конституционный Суд РФ «Законы Рязанской области ... не закрепляют какие бы то ни было меры, направленные на запрет гомосексуализма или его официальное порицание, не содержат признаков дискриминации».

По мнению Суда, дискриминация заключалась бы в запрете или официальном порицании. Запрет в нынешних условиях - радикально и очевидно, а вот что касается официального порицания, то тут нужно остановиться подробнее.

Официальное порицание - это зафиксированная в правовом акте негативное отношение государства к тому или иному варианту поведения. По нашему мнению, сведение дискриминационного порицания только к его прямой форме необоснованно.

История показывала не один раз, куда, в конечном счете, ведут благие намерения. В большинстве случаев, заинтересованная группа, преследуя свои цели посредством реализации определенного законодательного решения, использует форму не прямого (официального) порицания, а косвенного.

Также как и Нюрнбергские законы не порицали существование еврейской нации, так же и региональные законы не содержат прямых порицающих формулировок.

Если роль закона в механизме официального порицания – это легализация, то в случае косвенного – индивидуально неосознаваемый повод. Когда принимается закон, который что-то запрещает, то, наверняка, это запрещенное плохо. А что запрещают региональные законы: пропаганду гомосексуальности среди несовершеннолетних. Мы более чем уверены, что из перечисленных четырех слов, в массовом сознании закрепится только одно – гомосексуальность [это плохо].

И последнее. Дискриминационные законы всегда носят экстремистский характер. Обычно это выражается в следующем:

- абсолютная уверенность авторов закона в своей правоте,
- открытая ненависть к оппонентам,
- отрицание процесса демократии и неверие в демократические институты,
- приверженность теории «всемирного тайного заговора»,
- готовность отрицать основные гражданские права для определенных групп населения,
- склонность к безответственным обвинениям.¹

С позиций изложенного целесообразно задуматься о действительной цели региональных законов. Любой правовой акт, доведенный до широких масс, имеет сильный потенциал воздействия на поведение акторов. Цель любого закона - тем или иным образом смоделировать поведение человека. Однако всякий раз на пути достижения подобной цели на поверхности проявляются побочные социально-психологические последствия. Последние могут быть как положительными, так и негативными (это бывает чаще всего). Степень «негативности», в зависимости от того, о каких общественных отношениях идет речь, может варьироваться от состояния безвредности до того уровня, когда мы вправе сказать, что побочные последствия нивелировали достижение основной цели закона.

Автора региональных законов позиционируют в качестве основной цели законов защиту прав несовершеннолетних, а вместе с тем формирование здоровой общественной

¹J.George, L.Wilcox.Nazis, Communists, Klansmen and Other on the Fringe. NewYork. 1992, p. 63.

среды. Но так ли оно в действительности? Насколько реально права подрастающего поколения волнуют регионального законодателя?

Мы полагаем, что в рассматриваемом случае, защита прав несовершеннолетних всего лишь фиктивная цель закона, когда посредством попытки необоснованной актуализации внимания общественных масс на не существующей проблеме гомосексуалов, пытаются отвлечь население от более существенных и значимых проблем.

Следующий важный вопрос: что такое «пропаганда гомосексуальности» или в чем заключается объективная сторона правонарушения?

В общем виде объективная сторона правонарушения сформулирована следующим образом:

«публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма, гей-парадов, бисексуальности, трансгендерства и педофилии среди несовершеннолетних».

Обратимся к самому понятию «пропаганда гомосексуальности».

1. Понятие «пропаганда гомосексуальности»¹ (homosexualpromotion) появилось в США в конце 1960-х как реакция на все возрастающее движение в защиту прав сексуальных меньшинств. Под пропагандой гомосексуальности понимается в принципе любое публичное проявление гомосексуальности безотносительно к волевому статусу актора.

По сути, число публичных действий сводится к проведению:

- 1) публичных массовых мероприятий («гей-парадов»),
- 2) просветительские мероприятия,
- 3) публичных индивидуальных выступлений в защиту прав сексуальных меньшинств или с иным одобрительным посылом,
- 4) объявление о своей сексуальной ориентации («coming-out»).

Иными словами «пропаганда гомосексуальности» заключается, во-первых, в случаях индивидуального выражения собственного мнения в отношении сексуальных меньшинств, т.е. проявление индивидуальной оценки явления. В данном случае не принимается во внимание ориентация самого актора, значение имеет только форма (публично, доступно для всеобщего восприятия) и содержание (понимающее отношение к гомосексуалам) поведенческого акта. Констатируется мнение конкретного человека.

Человек сообщает публично о том, что гомосексуальность – это вполне обычное явление, не представляющее угрозы обществу.

Во-вторых, активные действия актора, имеющие целью убедить аудиторию в правильности или приемлемости определенной точки зрения («вербовка в гомосексуалы»).

В-третьих, реализация индивидуальной или коллективной идентификации. В таких случаях актер (группа актеров) всегда является представителем сексуального меньшинства, он публично позиционирует этот факт.

Я – гомосексуал, и это – нормально.

Однако даже если свести понятие «пропаганды гомосексуализма» к перечисленным случаям, ситуация яснее не станет.

Очевидно, что ограничение права человека высказывать свои суждения² и констатировать свою индивидуальность представляют собой существенное нарушение прав человека.

«Пропаганда гомосексуальности среди несовершеннолетних» это те же действия, но воздействующие на несовершеннолетних.

И снова нет четкого критерия. Рассмотрим пример.

Массовое публичное мероприятие, в ходе которого 10 актеров несут радужные флаги и транспаранты – «Я гей, и это нормально». На тротуаре проходят невольные зрители с несовершеннолетними.

¹В СССР использовался иной термин «вербовка в гомосексуалисты», который активно использовался при обосновании необходимости введения «статьи 121».

² Сразу оговоримся, что необходимо проводить границу между правом и призывом к действию.

Разве участники мероприятия имели своей целью кого-то убедить в правильности своей позиции? Или они настоятельно призывали кого-то к агрессивному поведению? Очевидно, что нет. Актеры лишь массово констатировали свою принадлежность.

Второй пример.

Две девушки прогуливаются по парку, держат себя за руки, периодически обнимаются, смеются. На скамейке сидят несовершеннолетние.

Это пропаганда или нет? А если пропаганда, то чего?

Европейский суд по правам человека в постановлении от 21.11.2010 г. по делу «Алексеев против России» четко указал, что «нет каких-либо научных или социологических данных, предполагающих, что само упоминание гомосексуальности или открытые общественные обсуждения положения сексуальных меньшинств могут отрицательно сказаться на детях».

У нас большие сомнения, что даже если подросток и услышит незнакомое слово «гомосексуал» и даже узнает, что под ним понимают, то он станет гомосексуалом. Науке не известны подобные случаи.

Теперь рассмотрим пример «вербовки в гомосексуалисты», что в качестве аргумента используют инициаторы принятия региональных законов.

Закон якобы направлен на исключение практики, когда несовершеннолетним рассказывают о том, что гомосексуальность лишь один из вариантов сексуальной ориентации и представляет собой вполне нормальное явление.

В отличие от выражения своего мнения, не имеющего целью кого-то убедить, в данном случае речь идет об активных действиях, способствующих формированию мировоззрения несовершеннолетнего.

Нам не известны случаи проведения подобных просветительских мероприятий в России, однако в ряде стран Европейского Союза такая практика существует уже много лет. Негативные последствия выявлены не были.

Как квалифицировать подобные действия: вопрос достаточно сложный. С одной стороны, положения ст. 14 Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» предусматривает защиту детей от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред их здоровью, нравственному и духовному развитию, а с другой – какая именно информация может представлять для ребенка опасность?

Очевидно, что убеждение ребенка в необходимости проводить четкое разграничение по принципам национальной принадлежности, вызывающих ненависть и агрессию в отношении «иных» это недопустимая информация.

А допустимо ли рассказывать несовершеннолетним, достигшим 16-летнего возраста, о существовании различных вариантов сексуальной ориентации?

По нашему мнению, это не просто допустимо, но и необходимо, так же, как и необходимо проводить мероприятия по сексуальному и гигиеническому просвещению, но при условии, что делать это будет не кто-то и где-то, а профессионал – врач или психолог, в образовательном учреждении.

Ребенок имеет право на получение достоверной информации о своей сексуальной ориентации из уст профессионала, а не из сомнительного источника. Это и есть реальная мера защиты несовершеннолетних. В условиях информационной скудности, дети будут искать ответы самостоятельно, а сможем ли мы проконтролировать этот процесс?

И наконец, задумаемся о возможных последствиях.

Подростающее поколение нужно не просто воспитывать, но и просвещать, учить их самостоятельно и осознанно принимать решения. Запретив одним и не объяснив другим, почему нужно вести себя именно так, а не иначе, мы не сможем добиться желаемого эффекта – здорового и полноценного общества.

Многим кажется неправильным, если в школе специалист, например, психолог или даже врач расскажет детям об основах личной гигиены и сексуального здоровья. Может быть, после таких лекций в нашей стране уменьшится количество несовершеннолетних матерей одиночек или носителей венерических заболеваний? А может, мы все-таки объясним нашим детям, что может представлять опасность в Интернете и чем грозят добрые советы непонятого знакомого в социальной сети?

Как нам представляется, как раз вот эти меры были бы актуальны сегодня. Это работающие механизмы превенции, в отличие от показательных попыток региональных властей сделать что-то для защиты детей.

Но нас тревожит еще одно обстоятельство. В свое время И.С. Кон первым поднял вопрос о причинах детских суицидов. В некоторых странах были проведены специальные исследования, имевшие целью выяснить: влияет ли гомосексуальная ориентация на предрасположенность подростка к суициду?

В результате проведенных в Колумбийском университете исследований выяснилось, что 47 % подростков-гомосексуалов всерьез задумывались о суициде, а 36 % пытались его осуществить¹. Самоубийства среди подростков-гомосексуалов случаются примерно на 15% чаще².

Подобные исследования в нашей стране не проводились, однако известно, что Россия лидирует по числу подростковых самоубийств³. Как подростку принять свою «легальную ненормальность»

Как тогда с этой позиции расценивать региональное законодательство о запрете «пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних»?

Экспертное мнение

Россия: Международные стандарты в сфере прав человека, не допускающие введения в национальное законодательство запрета на «пропаганду гомосексуализма»

*Таня Локшина, Старший исследователь по России Хьюман Райтс Вотч
29.06.2012*

Выступление на слушаниях в Общественной палате Российской Федерации «О практике применения правового регулирования ограничения свободы выражения мнения»

Российская Федерация является участником Европейской конвенции о правах человека и Международного пакта о гражданских и политических правах и, соответственно, несет международно-правовые обязательства в области обеспечения прав на свободу собраний и на выражение мнений и недопущения дискриминации при их реализации.

Европейский суд по правам человека и Комитет ООН по правам человека в своих решениях неоднократно и совершенно недвусмысленно указывали всем государствам-участникам соответствующих международных договоров, что законодательство, аналогичное уже действующему в нескольких регионах РФ и предлагаемому на федеральном уровне, будет приводить к ущемлению указанных прав и нарушению международных норм о правах человека. В частности, Европейским судом давно установлено, что право на свободное выражение мнений и убеждений предполагает гарантии выражения идей или мыслей, которые могут показаться некоторым группам населения оскорбительными, шокирующими или неприличными (ЕСПЧ, постановление по жалобе Handyside v. United Kingdom, 7 декабря 1976 г.) Любое ограничение права на свободное выражение мнений должно быть явно соразмерным и необходимым для достижения законной цели. Как уже существующие региональные законы о запрете «пропаганды гомосексуализма», так предлагаемый законопроект федерального уровня этому требованию не соответствуют. Более того, прецедентное право Европейского суда приравнивает к запрещенной Конвенцией дискриминации любые действия, приводящие к различию в отношении при пользовании тем или иным правом единственно по признаку сексуальной ориентации.

России в этом отношении относительно недавно уже вынесено предупреждение. В октябре 2010 г. Европейский суд по правам человека признал российское правительство

¹Pediatrics. Vol. 118, № 1, July 2006, pp. 349-364.

² <http://www.rosbalt.ru/style/2011/04/21/841705.html>.

³ Смертность подростков в Российской Федерации, М., 2010. URL: http://www.sirostvo.ru/files/3160/smertnostq_podrostkov_v_rf_s_oblowkoj.pdf.

ответственным за нарушение права на свободу собраний, выразившееся в неоднократном отказе активистам в согласовании проведения гей-парадов.

Отчаявшись добиться правосудия в России, известный активист Николай Алексеев обратился в Страсбург с жалобой о нарушении его прав на свободу собраний и на правовую защиту и права не подвергаться дискриминации по признаку сексуальной ориентации (статьи 11, 13 и 14 Европейской конвенции о правах человека). В постановлении от 21 октября ЕСПЧ подчеркнул, что, отказывая ЛГБТ-активистам в праве на мирные собрания и ссылаясь в обоснование этого отказа на «откровенно незаконные призывы» к насилию в отношении геев и лесбиянок, «власти фактически солидаризировались с намерениями лиц и организаций, явно и умышленно направленными на воспрепятствование мирной демонстрации в нарушение закона и общественного порядка». Суд подчеркнул, что увязка реализации тем или иным меньшинством такого права, как свобода собраний, с согласием большинства будет противоречить духу Европейской конвенции: «В таком случае права меньшинства на свободу религии, выражения мнений и собраний остались бы лишь гипотетическими, а не практическими и эффективными, как того требует Конвенция».

Европейский суд решительно отверг аргументы российского правительства об отсутствии в обществе консенсуса по вопросам отношения к сексуальным меньшинствам. В постановлении указывалось, что не может быть «никакой двусмысленности» в отношении «права лиц открыто относить себя к геям, лесбиянкам или любому иному сексуальному меньшинству и отстаивать свои права и свободы, в частности через реализацию права на свободу мирных собраний».

Отметим, что буквально полугодом ранее – в марте 2010 г. Россия сама согласилась с этим утверждением, поддержав рекомендацию Комитета министров Совета Европы о ликвидации дискриминации по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности. Данный документ включает положения о праве на свободу собраний и свободу выражения мнений без дискриминации по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности.

В связи с принятием на региональном уровне дискриминационного гомофобного законодательства активисты из соответствующих российских регионов уже рассматривают возможность обращения в Европейский суд. В случае появления такого законодательства на федеральном уровне аналогичная жалоба тоже будет неминуемо подана, и не придется сомневаться в том, что, как и в случае с Николаем Алексеевым, суд усмотрит в этом нарушение Европейской конвенции. В результате Россия будет вынуждена по решению Европейского суда отменить дискриминационные нормы.

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что это данное законодательство нанесет серьезный ущерб имиджу России в мире, а его принятие с полным осознанием того, что это нарушает международно-правовые обязательства страны, поставит под сомнение искренность российской приверженности соблюдению ратифицированных международных договоров. Отклонение федерального законопроекта и отмена уже принятых региональных норм станет важным шагом на пути к формированию нормальной атмосферы вокруг сообщества ЛГБТ, как того и требуют международно-правовые обязательства России.

Источник: <http://www.hrw.org/node/108344>

Экспертное мнение

Грустные размышления старого сексолога по поводу интервью своей начальницы

*Михаил Бейлькин,
ведущий сексолог Челябинской области,
зав. Центром сексуального здоровья ЧОКПНБ №1,
кандидат медицинских наук.*

На [вопрос главного редактора Радио «Эхо Москвы» Алексея Венедиктова](#) (в интервью радиостанции 7 июля 2012 г. – ред.) о том, является ли гомосексуальность болезнью, министр здравоохранения Вероника Скворцова ответила несколькими

тезисами. Первый из них отсылает к эндокринологии. *«Есть люди, которые, с точки зрения биологии, действительно, имеют заболевания, заболевание, скажем, гормональное, эндокринное, которое приводит к тому, что в биологическом облике существа одного пола присутствуют гормоны другого пола в большом количестве, и это вызывает некоторые и внешне отличительные черты, и особенности поведения, эмоционального фона, и тяготение, соответственно, к другому полу».* Иными словами, министр разделяет смехотворную версию некоего Игоря Деревянко, уролога из Ставрополя, который в своей книге, посвящённой гомосексуальности, утверждал, что **«однополое влечение – симптом гермафродитизма»**, а устранение гомосексуальности легко достигается хирургическим путём. Стоит лишь удалить “лишние” половые железы, якобы локализованные в брюшной полости геев и лесбиянок, и сексуальная ориентация прооперированных тут же становится традиционной! По его словам, *“Сексуальное поведение не зависит ни от “велений сердца”, ни от воспитания, ни от головного мозга. Половое поведение зависит от воздействия на головной мозг половых гормонов, которые вырабатываются в гонадах (половых железах). <...> Есть половые гормоны – есть любовь, нет половых гормонов – нет любви. Есть мужские половые гормоны – будет любовь к женщине. Есть женские половые гормоны – будет любовь к мужчине. Есть мужские и женские половые гормоны – будет любовь и к женщине и к мужчине, то есть бисексуализм”.*

Сказано энергично, но абсолютно неверно.

Во-первых, мужские и женские гормоны в норме вырабатываются и в женском, и в мужском организме, только, разумеется, в разных соотношениях. У женщины может быть гирсутизм (повышенный рост волос), но, как правило, это – признак сильной гетеросексуальной активности.

Во-вторых, приём гетеросексуальной женщиной андрогенов приводит к эффекту, полностью противоположному вымыслам Деревянко: усиливаясь, её сексуальность остаётся направленной на мужчин. Впрочем, мужские гормоны могут напротив, даже затормозить половую активность. Этот парадокс объясняется тем, что сексуальная расторможенность порой гасится чувством стыда. Манфред Блэйлер, швейцарский психиатр, хорошо знакомый с эндокринологией, верно заметил, что при введении женщине андрогенов *“она способна удариться в мастурбацию или в проституцию, впасть в депрессию или испытать светлое чувство любви”* (Bleuler M., 1954). Как бы ни развивались события, один вариант исключён полностью – лесбиянкой гетеросексуальная женщина не станет даже в случае, если на фоне приёма андрогенов у неё отрастёт борода.

В-третьих, при лечении гормонально зависимых опухолей мужчинам назначали женские половые гормоны, но это никогда не приводило к смене их половой ориентации.

Ни Деревянко, ни Вероника Скворцова не учли главного: гормоны, действительно, определяют половую ориентацию человека и млекопитающих, но лишь на этапе развития зародыша. Чтобы, вступив в период полового созревания, мальчик почувствовал влечение к противоположному полу, мозговые центры, заведующие его половым поведением, должны были получить необходимое количество мужских половых гормонов, вырабатывающихся в яичках зародыша. Если во втором триместре беременности у матери были серьёзные трудности (стресс, ряд заболеваний от ревматизма до гриппа), если она принимала определённые медикаменты, включая гормональные препараты, то уровень андрогенов зародыша оказывается ниже необходимого. И катехоламины, и гормоны надпочечников, чей уровень повышается при стрессе, попадая с кровью матери в ткань зародышевых яичек, подавляют их функцию. При этом дефеминизация и маскулинизация ядер мозга зародыша либо вовсе не осуществляется, либо происходит не в полной мере. Родившийся мальчик физически ничем не отличается от своих гетеросексуальных братьев, но в периоде полового созревания он почувствует, что его неудержимо привлекают лица мужского пола (сверстники-подростки или юноши постарше). Феминность при этом отнюдь не обязательный признак. Человек может быть атлетом, обладать мощной половой конституцией, но чувствовать влечение лишь к представителям своего пола, а не к женщинам. Поллюции гомосексуала вызываются снами, в которых он видит возбуждённый половой член или что он обменивается ласками с приглянувшимся ему юношей. И если он влюбляется, то его страстное и романтическое чувство направлено на избранника своего пола. Всё это обычно происходит с парнем, не имеющим никакого полового опыта, так что и речи быть не может об

«обучении» или о приобретении «условных рефлексов» по Павлову. С девочками-лесбиянками происходят аналогичные процессы; разница лишь том, что её мозг развился на фоне повышенного уровня андрогенов (чаще всего, если её матери назначали гормональные препараты).

Второй тезис министра явно противоречит взглядам Деревянко, но и он нуждается в проверке на состоятельность. Вероника Скворцова утверждает: *«Мы уже говорили о том, что в детском и юношеском возрасте, в подростковом возрасте очень сильны имитационные возможности. Поэтому некие привычки и поведенческие нормы очень быстро становятся близкими, и возникает ощущение, что они в собственном организме индуцированы, а на самом деле они внешне привнесены»*. На первый взгляд это её утверждение созвучно взглядам Альфреда Кинси. На огромном статистическом материале он показал, что половой опыт людей часто не исчерпывается гетеросексуальными контактами. О том, что они испытывают половое влечение к лицам своего пола, признались исследователям от 16 до 21 % опрошенных европейцев, причём на его реализацию решилась лишь половина из них. По данным учёного (Kinsey A. C. et al., 1948), гомосексуальные контакты, закончившиеся оргазмом, имели хоть раз в жизни 37% мужчин. Кинси составил шкалу, учитывающую соотношение гетеро- и гомосексуальной активности. Любой из обследованных по шкале Кинси попадает в одну из семи групп. Две крайних группы представлены: первая – людьми со строго гетеросексуальной, а вторая – с исключительно гомосексуальной активностью. Посередине между ними находятся истинные бисексуалы; их в равной мере влечёт и к женщинам, и к мужчинам. В промежутки между истинными бисексуалами и крайними группами попадают лица, которые при явном преобладании гетеро- или гомосексуальной активности имеют случайные или постоянные связи по типу конкурентного влечения. По определению Кинси, оценке “0” соответствовали те, кто были *“исключительно гетеросексуальными и не имели гомосексуального опыта”*; “1” – *“преимущественно гетеросексуальные, имевшие случайный гомосексуальный опыт”*; “2” – *“больше гетеросексуальных контактов, чем гомосексуальных”*; “3” – *“равенство гетеро- и гомосексуального опыта”*; “4” – *“больше гомосексуальных контактов, чем гетеросексуальных”*; “5” – *“преимущественно гомосексуальный опыт и случайные гетеросексуальные контакты”*; “6” – *“исключительно гомосексуальные, не имеющие гетеросексуального опыта”*.

Революционные исследования Кинси кардинально изменили взгляды общества на половые отношения. Привычную идею дихотомии полоролевого поведения, признаваемую обществом как единственную реальность и естественную “норму”, потеснили представления о наличии континуума, непрерывности переходов от одной формы сексуальной активности к другой. Тем самым была продемонстрирована как научная, так и этическая несостоятельность гомофобии, а также ошибочность бинарной гендерной системы, признающей лишь две роли – мужскую и женскую. Вместе с тем, исследования Кинси привели к досадному перегибу, вызванному абсолютизацией сделанного им открытия. По меткому замечанию Френсиса Мондимора, он *“подчеркивал, что каждый человек обладает потенциалом бесконечного разнообразия сексуальных проявлений. Кинси и его коллеги считали, что “гетеросексуальный потенциал” и “гомосексуальный потенциал” соединяются и перемешиваются в человеке под влиянием воспитания, семьи, общества и раннего сексуального опыта. Как с помощью кранов, регулирующих горячую и холодную воду, можно получить воду любой температуры, так, по мнению Кинси, возможна и любая смесь сексуальной ориентации”*. (Мондимор Ф. М., 2002). Именно такой подход и угадывается в позиции Вероники Скворцовой. Но тут надо внести чрезвычайно важные поправки. 10% мужчин из числа обследованных Кинси оказались *“исключительно гомосексуальными (то есть, соответствовали оценке “6” на протяжении, по крайней мере, трёх лет в периоде между 16 и 25 годами)”*. Если с помощью собеседования, подкреплённого психологическим тестированием и иными исследованиями, исключить из этой группы лиц с транзитной (преходящей) и заместительной (связанной с условиями жизни) гомосексуальной активностью, в ней останутся “ядерные” гомосексуалы. По Дж. Хайду (Hyde J., 1986), относительная численность “ядерных” гомосексуалов одинакова для большинства изученных культур. Их число составляет 4% мужского и 1% женского населения (Ellis M., Ames M., 1987). В крупных городах эти цифры выше: геи составляют там 9% от мужского населения, а лесбиянки – 3% женского. Иными словами, исследования Кинси показали, что континуум,

непрерывность переходов от одного типа сочетания гомо- и гетеросексуальной активности к другой, сочетается с дискретностью (от латинского *discretus* – “прерывистый”, “раздельный”). Из непрерывной цепи переходов от гетеро- к гомосексуальности выпадают истинные бисексуалы. Они способны переключаться с одной половой доминанты (гетеросексуальной) на другую (гомосексуальную), в то время как характер и сила обоих потенциалов их влечения, гомо- и гетеросексуальный, по сути, остаются у них равноценно выраженными и неизменными, в равной мере угасая по мере возрастной сексуальной инволюции.

Не изменяется со временем и половая ориентация “ядерных” гетеро- (показатель “0” по шкале Кинси) и гомосексуалов (показатель “6”). Это особенно очевидно, если сравнить тех и других с представителями промежуточных групп (главным образом, “2” и “4”), которым, действительно, свойственны – одним, переход от транзиторной (преходящей) и заместительной гомосексуальности к гетеросексуальному поведению, а другим, напротив, от транзиторной гетеросексуальности к гомосексуальной активности.

Подытожим сказанное: существуют два независимых друг от друга потенциала либидо – гомо- и гетеросексуальный. У ряда людей (особенно в периоде гиперсексуальности) они могут сочетаться друг с другом, что вполне согласуется с наблюдениями над животными (транзиторная активность молодняка играет важную роль в становлении полового поведения животных многих видов). Вместе с тем, 4% мужчин имеют исключительно гомосексуальный потенциал, а больше половины представителей сильного пола исключительно гетеросексуальны. У тех и других абсолютно разные релизеры (биологически обусловленные факторы, запускающие половое возбуждение). Гетеросексуалов возбуждает вид женских грудных желёз, а геев – вид чужого полового члена. Связано это, как показали многочисленные исследования, с характером половой дифференциации мозга в периоде внутриутробного развития зародыша. Половые центры, отвечающие за половую ориентацию, у гомо- и гетеросексуальных мужчин имеют разную величину и разную функциональную активность. Чарлз Феникс (Phoenix C. H. et al., 1959), Уильям Янг (Young W. et al., 1964), Гюнтер Дёрнер (Dorner G., 1967, 1972, 1978), Саймон Левэй (Le Vay S., 1993) и многие-многие другие исследователи обнаружили различия в строении головного мозга мужчин, женщин и “ядерных” гомосексуалов; открыли механизмы его половой дифференциации и установили её критические сроки у представителей разных видов животных и у человека; выявили биологическую подоплёку “ядерной” би- и гомосексуальности и, наконец, научились вызывать гомо- и бисексуальное поведение в эксперименте на животных. Их исследования вполне объясняют тот факт, что «ядерного» гея нельзя сделать гетеросексуалом, как и наоборот – никакая «пропаганда гомосексуальности» не превратит гетеросексуала в гея. У представителей переходных групп (по Кинси) всё определяется сравнительной силой каждого из половых потенциалов.

Отсюда очевидна двусмысленность следующего утверждения министра: *«Считаю, что, конечно, наша задача – детей, подрастающее поколение, правильно воспитывать и ограждать, возможно, от патологических представителей гомосексуализма, для того чтобы дать возможность людям формироваться в своем естестве правильно. Это тоже часть формирования здорового образа жизни»*. Детей-то защищать надо и от педофилов, и от садистов. Но никаким «правильным воспитанием» нельзя изменить половую ориентацию «ядерного» гомосексуала. Зато его можно превратить в законченного невротика, страдающего эго-дистонической формой гомосексуальности и интернализированной (усвоенной) гомофобией. Частота суицидов этих, порой очень достойных людей, потрясает. Очевидно, что люди с нестандартной ориентацией должны своевременно получать правильное представление о собственной природе а, при необходимости, и лечение. Только лечить надо не их гомосексуальность, а невроз, навязанный гомофобным отношением окружающих, окаррикатуриванием людей нетрадиционной сексуальности в СМИ и в Законодательном собрании, их дискриминацией, преследованием. Гомосексуальность является **инверсией** (от латинского «перестановка»; этот термин предложен ещё Зигмундом Фрейдом), но отнюдь не извращением (перверсией) и не болезнью. Гомосексуалы способны любить, то есть способны к высшему проявлению сексуальности, свойственному лишь виду *Homo sapiens*. Скажем прямо – любящие геи куда здоровее и нравственнее, куда более зрелы в психосексуальном плане, чем гетеросексуальные любители промискуитета и пикапа. Правда, инверсия может стать перверсией, но это результат невротического развития личности, изуродованной гомофобией окружающего мира.

«Лечение» ядерных гомосексуалов – давно пройденный этап нашей медицины. Судебные медики уже «лечили» геев аминазином и сульфазиним (Качаев А. К., Понамарёв Г. Н., 1988), причём это «лечение», неотличимое от пыток, оказалось совершенно бесполезным.

Гомофобия на бытовом уровне есть везде, в том числе даже в толерантной Голландии. Она немало портит жизнь людям нетрадиционной сексуальности. Но лишь у нас гомофобия – часть государственной политики (вспомним «Закон о пропаганде гомосексуальности»). Врачи должны сказать своё веское «нет» этому позорному явлению. Негоже жертвовать психическим здоровьем, а часто и жизнью 5% наших граждан в угоду политике, метко названной журналистом А. Невзоровым «наци-анальной идеей». Нельзя лишать людей права жить своей жизнью, нельзя подталкивать к суициду потенциальных Микеланджело и Леонардо, Генделя, Чайковского и Равеля, Уитмена, Рембо и Томаса Манна, Владимира Горовца и Леонарда Бернштейна, словом, множества гениальных танцовщиков, художников, музыкантов, поэтов, учёных и мыслителей. Не думаю, что их жизнь менее достойна уважения, чем жизнь политиканов-популистов.

Источник: <http://beylkin.livejournal.com/8808.html>

Экспертное мнение

Комментарий психиатра о высказывании министра здравоохранения

Агарков Сергей Тихонович

*психиатр, психотерапевт, сексолог,
доктор медицинских наук.*

Министр хоть и врач исходно, но из теоретиков. Говорит гладко и приятно в общении. Но что до этой темы – между ней и реальностью пропасть.

Во-первых, она просто не знает, что уже 20 лет действует МКБ, где ориентации отнесены к предпочтениям, то есть вариантам нормы. Во-вторых, она пытается цитировать очень старые представления о патологичности гомоориентаций.

В третьих, здесь уже сложился некий «командный хор» чиновников и депутатов: лично я ничего против не имею, но детей надо от этого защищать. «Патологические представители гомосексуализма» - очевидно просто растлители несовершеннолетних, то есть то, что мы называем педофилами. В сознании обывателя все гомосексуалы опасны, так как они якобы навязывают подросткам божественный образ жизни и последние не могут устоять перед модой. За всем этим стоит полное отсутствие сексуального образования даже у врачей.

Несмотря на то, что сексология стала отдельной медицинской дисциплиной в 1988 году, в стране есть только одна кафедра медицинской сексологии в Питере и жалкий курс в РМАПО на кафедре психотерапии. Бесплатные сексологи вымерли как класс, везде прием ведут так называемые андрологи, которые вообще документами Минздрава не узаконены и не имеют подготовки по сексологическим стандартам. Стандарты эти тоже устарели на двадцать лет. В Минздраве РФ и Минздраве Москвы никогда не было главного специалиста по сексологии, который хотя бы готовил материалы к публичным выступлениям министра и не допускал официально «ляпов».

В Москве нет ни одного муниципального специализированного сексологического центра, хотя есть большая психотерапевтическая муниципальная поликлиника, клиника неврозов, Центр психоэндокринологии, Центр дерматологии и косметологии и добрый десяток других узкопрофильных муниципальных и Федеральных центров. Единственный научный Центр медицинской сексологии располагается в структуре Московского НИИ психиатрии и вынужден вести преимущественно психиатрическую тематику в сексологии. В стране нет ни одного специализированного Совета по защите сексологических диссертаций и нет вообще такой ВАКовской специальности. Сегодня нет регулярных опросов населения, которые проводились раньше, нет ни одного полноценного научного журнала по сексологии, практически развалились традиционные научные школы в Питере и Москве.

Хуже всего обстоит дело с помощью детям и подросткам, о чем свидетельствует ряд громких скандалов в прессе за последний год. Это все развивается на фоне полного запрета сексуального образования в средних учебных заведениях, хотя Россия несколько лет назад подписала Европейскую Хартию и приняла обязательства ввести его в школьные программы.

Так чего же мы хотим от Минздрава?

Без реставрации инфраструктуры сексологической службы хотя бы до убогого позднесоветского уровня ничего не произойдет само собой. Поэтому, начинать надо срочно. Хотя бы пока еще сохранились старые кадры, способные передать свой опыт и знания молодежи. Кстати, в Новой МКБ со следующего года депатологизируются очень многие нестандартные формы сексуального поведения и настоящий разброд в умах ожидает тех, кто за последние двадцать лет почему-то не усвоил простых уроков.

Исследования

Петербуржцев геи не беспокоят - социологи

Санкт-Петербург, 19 июля. Петербуржцы равнодушно относятся к скандалам вокруг ЛГБТ-движения. Об этом заявила старший научный сотрудник Социологического института РАН Татьяна Протасенко, передает корреспондент «БалтИнфо».

По словам Протасенко, в Петербурге складывается ситуация, сходная с отношением к меньшинствам в США 16-20 лет назад. «То есть достаточно интолерантное, но не столь уж негативное. Петербуржцы склонны видеть в этих скандалах скорее политическую проблему, которая действительно «взбрыкивает» в момент избирательной кампании», - объяснила Татьяна Протасенко.

Кроме того, населения явно против того, чтобы к проблеме ЛГБТ, если таковая существует, примешивали политику. Когда же этот вопрос снова возникает на повестке дня, петербуржцам «худобедно, но приходится формировать свое мнение». В таких случаях, 5% респондентов высказывают положительное отношение к сексуальным меньшинствам, 18% - нейтральное, 65% - негативное, 12% - безразличное.

Источник: <http://www.baltinfo.ru/2012/07/19/Peterburzhtcev-gei-ne-bespokoyat---sotciologi-292059>

Левада-Центр: Более половины россиян против идеи проведения гей-парадов

Опрос был проведен 20-23 июля 2012 года по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1601 человека в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны. Распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных вместе с данными предыдущих опросов. Статистическая погрешность данных этих исследований не превышает 3,4%.

КАК ВЫ ЛИЧНО ДУМАЕТЕ, ГОМОСЕКСУАЛИЗМ, В ОСНОВНОМ ЭТО...

	апр.9 8	авг.0 5	июл.1 0	июл.1 2
болезнь или результат психической травмы	33	31	36	32
распущенность, вредная привычка	35	36	38	43
сексуальная ориентация, имеющая равное с обычной право на существование	18	20	15	17
признак особой одаренности, таланта	1	1	1	1
затрудняюсь ответить	13	12	11	9

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЯВЛЯЮТСЯ ЛИ ГОМОСЕКСУАЛЬНЫЕ СВЯЗИ МЕЖДУ ВЗРОСЛЫМИ ЛЮДЬМИ ПО ВЗАИМНОМУ СОГЛАСИЮ МОРАЛЬНО ДОПУСТИМЫМИ, МОРАЛЬНО НЕДОПУСТИМЫМИ, ИЛИ ЭТО - НЕ ВОПРОС МОРАЛИ?

	май.09	июл.12
Морально допустимы	12	11
Морально недопустимы	51	52
Это не вопрос морали	21	25
Затрудняюсь ответить	17	12

ВЫ БЫЛИ БЫ ЗА ИЛИ ПРОТИВ ТОГО, ЧТОБЫ ЗАКОНОМ БЫЛИ ТАКЖЕ ЗАПРЕЩЕНЫ ДИСКРИМИНАЦИЯ ПО ПРИЗНАКУ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ И РАЗЖИГАНИЕ ВРАЖДЫ В ОТНОШЕНИИ ГЕЕВ И ЛЕСБИЯНОК?

	апр.05	авг.05	апр.06	апр.07	июл.10	июл.12
определенно за	14	10	16	13	9	10
скорее за	29	29	29	23	32	28
скорее против	23	24	21	23	23	23
определенно против	14	12	8	13	8	13
затрудняюсь ответить	21	24	26	29	29	26

ВЫ СОГЛАСНЫ ИЛИ НЕТ С УТВЕРЖДЕНИЕМ, ЧТО ГЕИ И ЛЕСБИЯНКИ ДОЛЖНЫ ПОЛЬЗОВАТЬСЯ В РОССИИ ТАКИМИ ЖЕ ПРАВАМИ, КАК И ДРУГИЕ ГРАЖДАНЕ?

	авг.05	июл.10	июл.12
полностью согласен	17	12	13
скорее согласен	34	33	33
скорее не согласен	19	22	22
полностью не согласен	16	19	18
затрудняюсь ответить	14	15	13

КАК ВЫ ЛИЧНО ОТНОСИТЕСЬ К ИДЕЕ ПРОВЕДЕНИЯ ГЕЙ-ПАРАДОВ В МОСКВЕ И ДРУГИХ КРУПНЫХ ГОРОДАХ РОССИИ?

	май.06	май.07	июл.12
не имею ничего против этого	5	5	4
довольно терпимо	8	9	10
не поддерживаю это	23	27	30
решительно против этого	55	54	52
затрудняюсь ответить	9	5	4

КАК БЫ ВЫ ОТНЕСЛИСЬ К ТОМУ, ЧТОБЫ РАЗРЕШИТЬ ОДНОПОЛЫЕ БРАКИ В РОССИИ?

	июл.10	июл.12
целиком положительно	3	3
скорее положительно	11	7
скорее отрицательно	30	28
резко отрицательно	54	49
затрудняюсь ответить	4	13

ВЫ БЫЛИ БЫ ЗА ИЛИ ПРОТИВ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ, ВПЛОТЬ ДО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ, ЗА ГОМОСЕКСУАЛЬНЫЕ СВЯЗИ ПО ВЗАИМНОМУ СОГЛАСИЮ МЕЖДУ ВЗРОСЛЫМИ ЛЮДЬМИ?

	май.09	июл.12

За	31	22
Против	43	57
Затрудняюсь ответить	26	21

Источник: <http://www.levada.ru/22-08-2012/bolee-poloviny-rossiyan-protiv-idei-provedeniya-gei-paradov>

Россияне: "гомосексуализм" ужаснее абортов, смертной казни и эвтаназии

На третье место в шкале "морально неприемлемых и достойных осуждения" явлений россияне поставили однополую любовь. Если задавать вопрос отдельно, то гомосексуальность оказывается даже на первом месте в списке "морально неприемлемого". В [2007 году в подобном опросе](#) "гомосексуализм" поделил "пальму первенства" с курением марихуаны. На этот раз по отношению "травке" россияне оказались более либеральными.

Таковы результаты всероссийского опроса, проведенного "Левада-Центром" в начале августа. "Гомосексуализм" лишь немногим уступает самоубийству. Почти в два раза более "морально приемлемыми" россияне считают аборты. В три раза "моральнее" гомосексуальности смертную казнь, измену и медицинские эксперименты над животными.

Результаты не удивляют. Они даже, если можно так сказать, улучшились, по сравнению с 2007 годом. Пять лет назад, "морально неприемлемым" "гомосексуализм" считали 84% опрошенных против 81% в 2012 году. Это если задавать вопрос отдельно. Если же задавать вопрос в комплексе перечисленных в одной карточке явлений, результаты выглядят несколько иначе.

Что из перечисленного на этой карточке вы считаете морально неприемлемым, достойным осуждения?

- 75 - бросить своего ребенка, отказаться от него
- 64 - самоубийство
- 62 - гомосексуализм
- 52 - клонирование человека
- 41 - многоженство
- 38 - аборт
- 34 - азартные игры
- 22 - связь с женатым мужчиной или с замужней женщиной
- 21 - медицинские эксперименты над животными
- 21 - смертная казнь
- 21 - добровольное прерывание жизни безнадежно больного с помощью врача (эвтаназия)
- 7 - развод
- 6 - связь между мужчиной и женщиной, не состоящими в браке
- 5 - рождение ребенка вне брака
- 3 - покупка или ношение одежды из меха животных
- 3 - затрудняюсь ответить
- 1 - в списке нет ничего, что я считал бы морально неприемлемым, достойным полного осуждения.

...Если задавать вопрос отдельно, то даже не самоубийство или отказ от ребенка воспринимаются россиянами наиболее аморальными поступками. В таком случае больший негатив вызывает именно "гомосексуализм".

Морально неприемлемо:

- 81- гомосексуализм
- 78 - курение марихуаны
- 73 - многоженство

64 - злоупотребление алкоголем
 63 - взятки
 58 - супружеская измена
 56 - увлечение азартными играми
 53 - уклонение от уплаты налогов
 36 - аборт
 25 - переедание.

Опрос был проведен 10-13 августа 2012 года по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1601 человека в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны. Распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных, статистическая погрешность данных этих исследований не превышает 3,4%.

Источник: <http://gay.ru/news/rainbow/2012/09/19-24374.htm>

Российская ЛГБТ-сеть в СМИ

Дискуссия председателя «Российской ЛГБТ-сети» Игоря Кочеткова с пресс-секретарем партии «Новая великая Россия» Дарьей Дедовой в эфире «Коммерсантъ FM»

Полиция Петербурга запишет выступление Мадонны 9 августа на видео, чтобы проверить на соблюдение закона о запрете пропаганды гомосексуализма. Тем временем, участники акций против концерта певицы планируют провести ряд одиночных пикетов. Пресс-секретарь партии «Новая великая Россия» Дарья Дедова и председатель общественного движения «Российская ЛГБТ-сеть» Игорь Кочетков обсудили ситуацию с ведущим Алексеем Корнеевым.

— Почему ваша акция пройдет именно на Дворцовой площади?

Д.Д.: Дворцовая площадь уже была, как мы называем, осквернена певицей Мадонной, потому что уже проводился концерт Луизы Чикконе на этой площади, и мы решили, что лучше поздно, чем никогда, очистить эту территорию от скверны. Именно поэтому мы приглашаем батюшку, который окропит, как вы уже сказали, площадь святой водой. Светская часть будет заключаться в том, что наши сторонники — это активисты партии "Новая великая Россия", активисты Союза граждан России и движения "Новый собор" встанут вокруг Александрийского столпа с плакатами, флагами и будут раздавать листовки, в которых мы обозначаем свою позицию по отношению той пропаганде, которую ведет Мадонна на своих концертах. Мы считаем, что это уже не песенные представления, а настоящие политические акции, в ходе которых Мадонна обращает к своим мыслям, своему видению того, что происходит в России.

— Понятно. Дарья, есть возможность сейчас вам ответить председателю общественного движения «Российская ЛГБТ-сеть» Игорю Кочеткову. Игорь, вы слышали о сегодняшней акции, которую будет проводить партия «Новая великая Россия»?

И.К.: Да.

— Как вы считаете, прислушается Мадонна к активистам партии?

И.К.: Нет, конечно, потому что у Мадонны есть свое личное мнение, которое она вполне, так скажем, вправе выражать. Также она совершенно не должна спрашивать у активистов никаких партий, с какими посланиями, с какими призывами ей обращаться к своей публике. Эту публику никто не заставлял насильно приходить на ее концерт. Люди сами, наверное, решат, как им относиться к тому, что скажет или споет Мадонна на сцене.

Здесь проблема, мне кажется, в другом. К сожалению, у нас есть люди в стране, которых не устраивает такая ситуация, когда каждый человек сам формирует свое мнение, когда есть разные точки зрения на одни и те же, в том числе спорные, вопросы, и эти точки зрения свободно выражаются. А люди уже сами решают, кого им слушать, кому им подражать и так далее. К сожалению, у нас есть большое количество людей, которые считают, что их мнение является единственно правильным. А тем людям, которые имеют другое мнение, нужно запретить его выражать.

Д.Д.: Я бы хотела сказать: здесь правильно абсолютно сказал мой оппонент о том, что есть большое количество людей, которые против ведения такой пропаганды, а учитывая, что у нас в стране демократия, это значит — власть большинства, то здесь абсолютно право то большинство, которое не хочет, чтобы подобные исполнители топтали нашу землю и концертные площадки.

И.К.: Не надо говорить от имени большинства, вы не знаете, большинство вы или нет.

Д.Д.: Да, вы хотите записать меня тоже на свою сторону. Нет, я с этим не согласна. Вы составляете, по статистическим данным, 1-2% населения всей Земли. Я с вами абсолютно не согласна, вы не можете диктовать свои условия, потому что есть нормы морали, есть нормы нравственности, вразрез с которыми вы идете.

И.К.: Вы тоже не можете диктовать свои условия нам, потому что мы живем в этой стране, мы здесь родились, и мы имеем точно такое же право голоса в этой стране.

Д.Д.: Вы не имеете право идти вразрез с законодательством, в законодательстве Санкт-Петербурга запрещена любая пропаганда любых форм гомосексуализма.

И.К.: Вы сначала определитесь, что такое есть пропаганда. Я хочу еще раз подчеркнуть, что демократия — это не власть большинства, это вот вы сами придумали.

Д.Д.: А что же это такое?

И.К.: Демократия — это уважение прав человека.

Д.Д.: Правильно, и вы должны уважать права тех родителей, которые не хотят, чтобы вы свое непотребство выносили на публику.

— Дарья, скажите мне, пожалуйста, а сколько членов в партии «Новая великая Россия»?

Д.Д.: На данный момент нас несколько тысяч человек, мы проходим регистрацию в Минюсте, поэтому больше чем уверены, что уже стоят в очереди те, кто запишется к нам.

— А сколько заявлено на Дворцовой площади участвующих в акции?

Д.Д.: Дело в том, что у нас это серия одиночных пикетов, мы не согласовываем это с администрацией, это позволяет нам закон "О собраниях и митингах". Мы планируем, что в кольцо вокруг Александрийского столпа встанет несколько десятков активистов, но не больше 20, количество от 15 до 20 человек, потому что, если больше, мы нарушим законодательство. Мы всегда действуем в рамках закона.

И.К.: А теперь я хотел бы обратить внимание на одну вещь: сколько человек придет сегодня на концерт Мадонны? Я думаю, что их будет в несколько раз больше, чем членов вашей партии.

Д.Д.: Молодые люди часто выбирают то, что им показывают СМИ, это формирует их точку зрения. Мы как раз хотим сплотить вокруг себя людей, которые понимают, что пришло время возрождать русскую культуру.

И.К.: Понимаете, если дело в том, что вам не нравится то, что пропагандирует Мадонна, вы можете просто не приходиться на ее концерт.

— Я надеюсь, что концерт сегодня все-таки пройдет достаточно спокойно. Игорь, сколько поклонников вашего движения придет на концерт?

И.К.: Я не знаю, кто придет на концерт, я не указываю, куда им ходить, в отличие от моего оппонента.

Д.Д.: Мы тоже никому ничего не указываем.

Источник: <http://www.kommersant.ru/doc/1998542>

The New Times: Питерские страхи

«Старая добрая» Мадонна (так ее назвали в британской газете The Guardian/«Гардиан») после поддержки Pussy Riot в Москве выступила в защиту прав геев в Санкт-Петербурге. Именно здесь по инициативе депутата Законодательного собрания Виталия Милонова был принят закон о «запрете пропаганды гомосексуализма и педофилии», что фактически является почти безграничным ущемлением прав всех людей нетрадиционной секс-ориентации. Теперь Милонов хочет засудить поп-диву.

Во время песни Human Nature/«Человеческая природа» Мадонна сняла рубашку и показала спину, где было написано NO FEAR/ «НЕТ СТРАХА». Потом она развернула радужный флаг с тем же призывом. Милонов, который заранее, за пару месяцев до концерта грозил с северных болот певице штрафами за «пропаганду», собирается наказать ее по закону. Депутат заявил об этом в своем твиттере, а также охарактеризовал певицу как «ярмарочную стриптизершу», которая «выжила из ума», а зрелище назвал «порнушным», как сообщает Росбалт, Петербург. А вице-премьер Дмитрий Rogozin назвал ее у себя в твиттере «старой б., которая стремится читать лекции о морали». Сейчас Rogozin объясняет, что «б» значит «богиня».

К негодованию Милонова парадоксальным образом присоединилось и ЛГБТ сообщество «Равноправие» — активисты обвинили Мадонну в «лицемерии и использовании правозащитных лозунгов для привлечения внимания к своим шоу».

По просьбе The New Times события прокомментировал Игорь Кочетков, директор Санкт-Петербургской ЛГБТ организации «Выход»:

«В мнениях по поводу выступления Мадонны есть две стороны — комическая и принципиальная. Комическая в том, что все показали себя, свой уровень культуры и развития. Комментарии, которые позволяли себе господа Рогозин и Милонов, мне кажется, говорят о том, какого уровня люди управляют нашим государством. Это было смешно. Но и отвратительно. С другой стороны, когда господин Милонов сказал, что Мадонна нарушила закон, он был, конечно, прав, но дело в том, что после этого концерта над законом можно только смеяться. И это уже принципиально. У любого закона есть буква и дух. Заявляя о нарушении, Милонов наконец сказал правду о том, в чем дух этого закона. О чем сказала Мадонна? Она сказала, что все люди должны быть свободны и что независимо от секс-ориентации у каждого должно быть право на счастье и на свободу. И вот это является нарушением закона, потому что его дух как раз в том, что людям запрещают говорить о том, что они думают, людям запрещают свободу выбора и поэтому сегодня мы видим, что вся эта словесная шелуха о том, что закон защищает детей, — это как раз та самая буква закона, которая неинтересна даже его создателям и исполнителям. А вышеназванные господа как раз четко объяснили обществу, против чего этот закон. И за это Мадонне можно сказать спасибо. А что касается заявления другой ЛГБТ-организации, «Равноправия», то это два человека, которые пытались организовать гей-парад в Санкт-Петербурге. Я вообще редко критикую коллег, но, честно говоря, это какой-то рецидив советского мышления. Можно подумать, что если бы не обещания Мадонны вступить за ЛГБТ, то никто бы не купил билеты. И вообще не очень ясно, что они имели в виду. Права человека — не сакральная тема, о которой можно говорить только в специальных местах».

Холина Арина

Источник: <http://www.newtimes.ru/articles/detail/55435>

Интервью Председателя российской ЛГБТ-сети Игоря Кочеткова изданию «Русский репортер»: «Coming out» на Неве

Председатель ЛГБТ-сети сидит вместе со мной в кофейне на Арбате. На нем строгий костюм и фиолетовый галстук, мы беседуем. Из толпы посетителей выплывает валяжно старуха с корзиной красных роз. Увидела нас – наметила цель.

– Купите своей девушке букетик, а?

– Нет, спасибо, – сухо отвечает председатель.

Вопросов Игорь не ждал и сразу начал рассказывать про то, как притесняют меньшинства в нашей стране. Избитая песня, всегда одно и то же, не принимают геев в нашем обществе, казалось бы, можно закрыть эту тему и больше не думать, сделать ведь ничего нельзя. Но Кочетков продолжает борьбу меньшинства.

– Что значит «пропаганда» гомосексуализма? Я, честно говоря, не до конца понимаю, как можно пропагандировать сексуальную ориентацию?

– Я тоже не знаю. Никогда не пропагандировал свою сексуальную ориентацию, просто не скрываю ее, говорю о том, кто я есть, но никогда не призывал других ко мне присоединиться.

– Вас задерживали за пропаганду?

– В Петербурге во время одиночного пикета. Это был Международный день молчания – акция в знак протеста против замалчивания преступлений на почве гомофобии и трансфобии. Люди по одному выходят на улицы с заклеенными ртами, раздадут листовки, в общем, все невинно. У меня был плакат: «Нет замалчиванию преступлений против геев и лесбиянок». Тут же арестовали и обвинили в пропаганде гомосексуализма по свежее испеченному петербургскому закону. Протокол так и не дошел до суда, и меня судили за неповиновение сотруднику полиции. Так вот, в суде вопрос о пропаганде всплыл. Я спросил у сотрудника полиции, почему он решил, что я пропагандирую гомосексуализм? На что он мне ответил: «Это вопрос философский, – и добавил, – на вашем плакате было написано, что вы протестовали против преступлений, значит, вы считаете, что вас угнетают, а раз вы так считаете, то вы пропагандируете».

– Зачем вы так акцентируете внимание на своей сексуальной ориентации, без этого никак?

– Если я бы скрывал свою сексуальную ориентацию, я бы, прежде всего, врал самому себе. Представьте, каждый день человек просыпается и ложится спать с мыслью, что он врет самому себе, врет окружающим. Он вынужден врать, потому что боится сказать правду. Я думаю, каждому человеку знакомо это ощущение. Подленькое сосущее чувство, когда вы вынуждены что-то скрывать, когда мучает совесть перед самим собой. Геи и лесбиянки в России сейчас живут вот с таким чувством.

– Вы тоже боитесь?

– Помните про гадкого утенка? Если утенку с трех лет внушать, что он гадкий, урод, он в это сам поверит. Игорь Кон говорил, первое, что мальчик узнает в своей сознательной жизни: он не должен быть бабой и педиком. Ребенок узнает это в три–пять лет, и далее ему всю жизнь это внушают. Как вы думаете, останутся у него в голове страхи? Да, и еще какие.

– Нам говорят, занимайтесь дома, чем хотите, живите своей личной жизнью, вас никто не будет трогать. Но это неправда. Люди не могут построить нормальные личные отношения, если они боятся самого факта этих отношений. Если сам факт может стать причиной для общественного осуждения, преследования и даже для физического насилия. Осуждающие не подозревают, что среди их знакомых, сослуживцев есть геи. Но как только они узнают, их отношение сразу меняется. В России, например, по соцопросам только одиннадцать процентов считают, что среди знакомых есть геи и лесбиянки – это большое заблуждение. В США этот процент равен семидесяти. И страшно, что наше сообщество невидимо. Да большинство русских людей никогда в глаза не видели геев.

– И если в каком-нибудь Саратове гомосексуальная пара будет целоваться на улице – это чревато самыми тяжелыми последствиями. Даже в Москве и Питере вы редко видите целующиеся однополые пары. В головах людей сидит страх. С 1933 по 1993 год за такие дела сажали в тюрьмы и в психушки. Я это к тому, что невозможно жить обычной личной жизнью.

– Вас били за то, что вы гей?

– Неоднократно.

– Сколько, по-вашему, в российском обществе людей нетрадиционной ориентации?

– Никто не считал, а как? Никто же не признается. Есть теория, что в каждом обществе присутствует от трех до десяти процентов людей с негетеросексуальной ориентацией. Они живут, скрывая свою сексуальную ориентацию, причем так, чтобы даже подозрений не закралось.

– Вот у вас гетеросексуальная ориентация, а теперь попробуйте на протяжении месяца прикинуться геем. И так, чтобы вам поверили, чтобы ни у кого вопросов не возникало. Вы сойдете с ума. Но большинство так и живут.

– Если люди так остро реагируют на вопросы сексуальной ориентации, может, просто об этом не разговаривать, в сущности, кому какая разница?

– Это миф. Людям на самом деле не все равно, какая у вас ориентация. Посмотрите, что происходит на новостных сайтах, интернет-форумах, тысячи похабных комментариев. И эти же люди пишут, что нас не волнует ваша сексуальная ориентация. Что же вы тогда комментируете? Людям очень интересуют ваша личная жизнь, если она другая.

– Вы рассуждаете о том, что общество отказывается вас принимать, а есть те, кого не принимаете вы?

– Сообщества, разжигающие ненависть, неважно, по какому признаку. Есть люди, чьи убеждения мне не нравятся, но на то они и убеждения, чтобы, когда нужно, я держал их при себе. И меня удивляют и расстраивают некоторые люди, которые называют себя верующими. Они оправдывают свою агрессию и дикость оскорбленными религиозными чувствами.

– Сегодня тяжело представить, что когда-нибудь в России разрешат, например, однополые браки, либо что кто-то из политических активистов заявит о своей нетрадиционной ориентации. Как вы считаете, возможно ли такое развитие событий вообще и что для этого нужно?

– Парадоксальная ситуация, становится все больше открытых геев и лесбиянок, но не среди людей, которые достигли какого-то положения в обществе. Они будут молчать до последнего, потому что боятся потерять свое положение. Ведь чем выше социальный статус, тем важнее принадлежать к гетеросексуальному большинству. Когда у нас изменится политическое устройство, когда для того, чтобы занять высокое положение в обществе, не надо будет принадлежать к какому-либо большинству, неважно, религиозному, сексуальному, национальному, а до этого, это вопрос личного мужества.

– Как думаете, сколько людей будет на ближайшем гей-параде?

– Гей-парад точно не цель нашей деятельности. Если в России этот инструмент не работает, мы его проводить не будем. Сегодня на любые митинги, связанные с ЛГБТ-тематикой, ходит людей не так уж много. Люди устали от этого. И на «Марше миллионов», который планируется, тоже будут отнюдь не миллионы.

– Хотели ли бы вы, чтобы у нас в стране вышел журнал, где на обложке была бы гомосексуальная пара? Как было с номером журнала «ОК», где на обложке появился Элтон Джон, его бойфренд и их приемный ребенок?

– Конечно. И произойдет это быстрее, чем некоторые думают.

14 сентября 2012

Источник: <http://rusrep.ru/article/2012/09/14/kochetkov/>

Контакты

По вопросам адвокации обращайтесь: valery@lgbtnet.ru, Валерий Созаев, менеджер по адвокации Российской ЛГБТ-сети.
Координатор юридической службы Российской ЛГБТ-сети, мониторинг дискриминации ЛГБТ: monitoring@lgbtnet.ru
Мария Козловская
Руководитель психологической службы Российской ЛГБТ-сети: mariasab@mail.ru Мария Сабунаева.
По всем другим вопросам: igor@lgbtnet.ru, Игорь Кочетков, Председатель Российской ЛГБТ-сети.

Над номером работали:

Татьяна Христолюбова, Витус Медиа, Валерий Созаев.

Межрегиональное Общественное Движение
«Российская ЛГБТ-сеть»
191040, Санкт-Петербург,
Лиговский пр., 87, офис 528.
Тел/факс: 8-(812)-454-64-52

Российская ЛГБТ-сеть в Интернет:
Сайт: <http://lgbtnet.ru/>
ЖЖ: <http://rus-lgbtnetwork.livejournal.com/>
Вконтакте: <http://vk.com/club497578>
Twitter: <http://twitter.com/rulgbtnet>



Региональные участники Российской ЛГБТ-Сети

Санкт-Петербург: <http://vkontakte.ru/club2352211> E-mail: tixixiy@gmail.com
Архангельск: <http://vkontakte.ru/club3564460> E-mail: vinni_tw@mail.ru
Тюмень: <http://vkontakte.ru/club10612556> E-mail: mamaews@mail.ru
Новосибирск <http://vkontakte.ru/lgbtnsk> E-mail: natsolovyova@gmail.com
Пермь: <http://vkontakte.ru/club10167344> E-mail: Juliababintseva@e1.ru
Екатеринбург: <http://vkontakte.ru/club8083941> E-mail: rodio@mail.ru
Астрахань: E-mail: lgbt-astrakhan@mail.ru
Кострома: E-mail: maria.s.rumyantseva@gmail.com
Самара: E-mail: konstantingolava@yandex.ru
Томск: <http://vkontakte.ru/club10237669> E-mail: polly_bratsk@mail.ru
Воронеж: http://vkontakte.ru/lgbt_vrn E-mail: tokareva.vita@gmail.com
Омск: <http://vk.com/club34641564> E-mail: omsk.lgbtnet@gmail.com
Псков: <http://vkontakte.ru/club10128393> E-mail: scobari_ok@mail.ru
Краснодар <http://vk.com/club43783317> E-mail: dibos7@mail.ru
Владивосток: E-mail: soulas_84@mail.ru
Мурманск: http://vk.com/maximum_murmansk E-mail: rosta-serzh@yandex.ru